Рішення
разової спеціалізованої вченої ради
про присудження ступеня доктора філософії

Здобувач ступеня доктора філософії Самойленко Владислав Сергійович, 1997 року народження, громадянин України, освіта вища: закінчив у 2020 році Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого за спеціальністю «Право» та здобув кваліфікацію магістр, виконав акредитовану освітньо-наукову програму «Публічне управління та адміністрування».

Разова спеціалізована вчена рада, утворена наказом Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України, м. Харків, від «26» серпня 2026 року № 57-к, у складі:

Голова разової спеціалізованої вченої ради –	Микола Кизим, член.-кор. НАНУ, доктор економічних наук, професор, головний науковий співробітник сектору енергетичної безпеки та енергозбереження відділу промислової політики та енергетичної безпеки Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України
Рецензентів –	Надія Бєлікова, доктор економічних наук, професор, учений секретар Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України
	Олена Тур, кандидат економічних наук, старший науковий співробітник сектору проблем регіонального розвитку та децентралізації відділу макроекономічної політики та регіонального розвитку Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України
Офіційних опонентів –	Ігор Приходько, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри обліку, оподаткування та управління фінансово-економічною безпекою Дніпровського державного аграрно-економічного університету
	Юрій Орел, кандидат наук з державного управління, доцент, доцент кафедри економічної політики та менеджменту Навчально-наукового інституту «Інститут державного управління» Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна

на засіданні «23» жовтня 2026 року прийняла рішення про присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» Владиславу Самойленко на підставі публічного захисту дисертації «Публічне управління сталим розвитком регіону в повоєнний період» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Дисертацію виконано у Науково-дослідному центрі індустріальних проблем розвитку Національної академії наук України, місто Харків.

Науковий керівник – Тетяна Салашенко, доктор економічних наук, старший дослідний, завідувач відділу промислової політики та енергетичної безпеки Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку НАН України.

Дисертацію подано у вигляді спеціально підготовленого рукопису українською мовою, який містить нові науково обґрунтовані результати проведених здобувачем досліджень, які виконують конкретне наукове завдання, що має істотне значення для галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування». Дисертація оформлена згідно з вимогами міністерства освіти і науки України. Обсяг основного тексту дисертації відповідає освітньо-

науковій програмі установи відповідно до специфіки галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» та спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування». Вимоги пункту 6 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами) дотримано.

Здобувач має 12 наукових публікацій за темою дисертації, з них: 7 статей у наукових фахових виданнях України, 5 публікацій у матеріалах міжнародних конференцій. Вимоги пунктів 8, 9 Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 січня 2022 року № 44 (зі змінами) дотримано:

1. Салашенко Т. І., Самойленко В. С. Роль і місце парадигми сталого розвитку у наукових дослідженнях. *Проблеми економіки.* 2023. № 1 (55). С. 155–160. (Фахове видання, категорія «Б») DOI: https://doi.org/10.32983/2222-0712-2023-1-151-160
2. Погорєлов С. М., Кобєлєва Т. О., Самойленко В. С. Використання сітьового методу планування інноваційних процесів при створенні й освоєнні нової техніки. *Вісник Національного технічного університету «ХПІ» (економічні науки).* 2023. № 1. С. 105–111. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI: https://doi.org/10.20998/2519-4461.2023.1.105
3. Салашенко Т. І., Самойленко В. С. Нормативно-правове забезпечення розбудови циркулярного підходу в Україні. *Бізнес Інформ.* 2024. № 10. С. 159–174. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI: https://doi.org/10.32983/2222-4459-2024-10-159-174
4. Колбасін Є. С., Філатова Т. А., Самойленко В. С. Напрями забезпечення зовнішньоторговельної безпеки України у повоєнний період. *Бізнес Інформ.* 2025. № 2. С. 52–63. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI**:** https://doi.org/10.32983/2222-4459-2025-2-52-63
5. Губарєва І. О., Аведян Л. Й., Самойленко В. С. Аналіз еволюції тематики та визначення напрямів досліджень у сфері територіального розвитку. *Проблеми економіки.* 2025. № 1. С. 135–143. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI: https://doi.org/10.32983/2222-0712-2025-1-135-143
6. Самойленко В. С. Екологічна резильєнтність регіонів України: інтегральна оцінка, типологія та трансформація в умовах воєнних шоків. *Проблеми економіки.* 2026. № 2. С. 158–167. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI: https://doi.org/10.32983/2222-0712-2026-2-158-167
7. Самойленко В. С. Європейські моделі публічного управління повоєнним відновленням територій. *Бізнес Інформ.* 2026. № 5. С. 569–582. (Фахове видання, категорія «Б»). DOI: https://doi.org/10.32983/2222-4459-2026-5-569-582

Наукові результати висвітлені у наукових публікаціях здобувача. Статті відповідають темі дисертації, обґрунтовують отримані наукові результати відповідно до мети статті, поставленого завдання та висновків, а також опубліковані не більше ніж одна стаття в одному випуску (номері) наукового видання. Усі статті мають активний ідентифікатор DOI (Digital Object Identifier). Використання самоплагіату не виявлено.

У дискусії взяли участь голова разової спеціалізованої вченої ради, офіційні опоненти, інші присутні та висловили зауваження:

Кизим Микола Олександрович – голова спеціалізованої ради, член-кор. НАН України, доктор економічних наук, професор, головний науковий співробітник сектору енергетичної безпеки та енергозбереження відділу промислової політики та інноваційного розвитку, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України. Підтримав думку рецензентів, опонентів про достатньо високий науковий рівень дисертаційної роботи. Здобувач дотримався принципів академічної доброчесності, набув теоретичних знань, умінь та навичок, компетентностей. Позитивно оцінив виступ, повні відповіді на зауваження. Зосередив увагу на визначені дисертантом критичних зон для Харківської області, запропонованих заходах та розробленому інструментарію підтримки. Висловив зауваження

про доцільність розгляду не тільки такого важливого фактору, як відстань, а і врахування таких чинників розвитку територіальних громад як: спроможність, наявність якірного бізнесу, спеціалізація, територія, чисельність населення, управління, компетенції керівництва територіальної громади, спроможність реалізувати потенціал територіальної громади. Дисертаційна робота відповідає вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії (постанова Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 № 44, зі змінами). Самойленко Владислав Сергійович заслуговує на присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Бєлікова Надія Володимирівна – рецензент, доктор економічних наук, професор, учений секретар, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України. Зазначила, що тема є важливою, особливо у повоєнний період. Регіони України мають відбудовуватися не лише шляхом простого відтворення структури регіональної економіки, що була в довоєнний період, а на основі модернізації, підвищенні стійкості, резильєнтності, адаптації до нових безпекових, демографічних, економічних, екологічних умов, що потребуватиме ресурсів. Вирішення цих складних завдань стоять особливо гостро для прифронтових та прикордонних регіонів, для яких залишаться підвищеними безпекові ризики, значні масштаби руйнувань, втрата або переміщення виробничого потенціалу. Основні наукові результати є цілком обґрунтованими, достовірними, що підтверджується відповідності поставленій в роботі меті, логікою проведеного дослідження і оригінальністю запропонованих теоретико-методичних положень. Здобувач застосував у своїй роботі комплекс загально наукових та спеціальних методів дослідження. Всі основні наукові результати, що виносяться на захист представлені коректно, в повному обсязі обґрунтовані та оприлюднені у публікаціях, зміст і кількість яких повністю відповідає встановленим вимогам. Зазначила, що принципи академічної доброчесності дотримано. Висловила ряд зауважень: при розробці понятійно-категоріального апарату дослідження автору слід було більш ґрунтовно розмежувати зміст понять «сталий розвиток» та «резилієнтність», а також визначити, які саме поняття можна вважати цільовими орієнтирами при формуванні системи публічного управління; доцільно було пояснити, яким чином були визначені ризики публічного управління відновленням постраждалих від війни територій та які способи їх мінімізації можна представити; робота виграла б, якщо надати більш детальні пояснення щодо вибору часових горизонтів діагностики резильєнтності; автору доцільно було більш чітко пояснити, за якими критеріями визначена як «асиметрична» система публічного управління сталим розвитком Харківської області; слід було пояснити вибір рівнів архітектури концептуальної моделі публічного управління сталим розвитком прифронтового/прикордонного регіону; доцільно було пояснити, що саме в роботі розуміється під «економічною трансформацією» в системі ключових принципів публічного управління економічною трансформацією прикордонного/прифронтового регіону. Наведені зауваження не знижують теоретичну та науково-практичну цінність роботи. Дисертаційна робота є завершеною науковою працею, а її автор – Самойленко Владислав – заслуговує на присудження ступеня доктора філософії зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування».

Тур Олена Василівна – рецензент, кандидат економічних наук, старший науковий співробітник сектору проблем регіонального розвитку та децентралізації відділу макроекономічної політики та регіонального розвитку, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України. Зазначила, що в сучасних складних умовах функціонування територій України, необхідна трансформація підходів до публічного управління, особливо на тлі воєнного стану. Однією з ключових проблем є демографічна криза, міграція населення як в середині країни, так і за кордон. Створення умов для повернення населення у повоєнний період є дуже важливим завданням. Проблема публічного управління сталим розвитком регіонів у повоєнний період є актуальною у воєнний та повоєнний періоди. Результати, які представив Владислав Сергійович в дисертаційній роботі є важливими, обґрунтованими,

актуальними, їх новизна доведена. Цікавим є запропонований автором поділ оцінки регіональної резильєнтності за певними часовими горизонтами. Висловила ряд зауважень і питань дискусійного характеру, що не знижують загальної позитивної оцінки роботи: вбачається за доцільне представлення більш детального обґрунтування виокремлення часових періодів при оцінці регіональної резильєнтності (2013-2021 рр., 2015-2021рр., 2021-2024 рр.), необхідно було надати систематизацію отриманих результатів щодо складових регіональної резильєнтності для більш наочного сприйняття їх відмінності за різними часовими горизонтами, у дисертації слід було приділити певну увагу потенційним загрозам імплементації міжнародної допомоги щодо повоєнного відновлення з огляду на негативний досвід деяких країн (зокрема Боснії та Герцеговини), розраховані автором цільові орієнтири економічної, соціальної та екологічної резильєнтності Харківської області до 2030 року потребують надання можливих шляхів їх досягнення з урахуванням фактору невизначеності на тлі триваючої повномасштабної агресії. Висловлені зауваження носять дискусійний та уточнювальний характер. Зазначила, що Самойленко В.С. заслуговує на присудження ступеня доктора філософії зі спеціальності 281 «Публічне управління та адміністрування» галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування».

Приходько Ігор Павлович – опонент, доктор наук з державного управління, професор, професор кафедри обліку, оподаткування та управління фінансово-економічною безпекою Дніпровського державного аграрно-економічного університету. Зазначив, що дисертаційна робота логічно побудована, чітко визначені завдання, протягом всього матеріалу дисертаційного дослідження прослідковується їх вирішення. Виділив підхід автора до розгляду категорії резильєнтності в контексті публічного управління та застосування її при формуванні концептуальної моделі публічного управління сталим розвитком регіону. Розробки Самойленко В.С. є практично цінними, запропоновані методичні підходи є затребуваними для формування стратегії розвитку прикордонних та прифронтових регіонів, враховуючи протяжність лінії бойового зіткнення, кількість потерпілих, масштаби руйнувань, значні прямі збитки. Наголосив на якості демонстраційного матеріалу. Приділив увагу запропонованому автором підходу замикання управлінського циклу «стратегія – програма – проєкт – результат». Висловив ряд зауважень: було б доцільно пояснити, які бібліометричні показники лягли в основу розмежування категорій апарату («сталий розвиток» – «сталість» – «резильєнтність» – «відновлення»), які положення ієрархії є результатом авторської інтерпретації, і чи можливі альтернативні прочитання співвідношення сталості та резильєнтності; потребує пояснення статус гістерезису в системі понять дисертації та його співвідношення з категоріями «резильєнтність» і «відновлення»; незрозумілим залишається, чим зумовлено вибір ентропійних ваг, що перераховуються для кожного горизонту; як відокремити зміну індексу, спричинену зміною ваг, від зміни стану регіонів; чи зберігається віднесення Харківської області до типу системної деградації за фіксованих або рівних ваг; і як слід тлумачити типи шкали Харрінгтона, якщо нормалізація виконується відносно міжрегіональної вибірки кожного горизонту; доцільно було б у подальших дослідженнях доповнити документальний аналіз експертною валідацією та оцінити переносність моделі й зонування на інші прикордонні регіони, зокрема Сумську та Чернігівську області; було б доцільно докладніше пов'язати приріст резильєнтності з оцінюванням проєктів; було б доцільно пояснити, яким чином передбачається оцінювати потребу в ресурсах для трьох регіональних програм і очікуване співвідношення джерел фінансування, а також механізм, за яким громади отримують доступ до зазначених інструментів. Дисертація відповідає вимогам Порядку присудження ступеня доктора філософії та скасування рішення разової спеціалізованої вченої ради закладу вищої освіти, наукової установи про присудження ступеня доктора філософії, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 12.01.2022 № 44 (зі змінами). Самойленко Владислав Сергійович заслуговує на присудження ступеня доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Орел Юрій Леонідович – опонент, кандидат наук з державного управління, доцент, доцент кафедри економічної політики та менеджменту, Навчально-науковий інститут

«Інститут державного управління» Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна. Зазначив, що представлена дисертаційна робота є актуальною за проблематикою повоєнного відновлення. Акцентував увагу на практичній спрямованості дослідження. Робота має послідовну дослідницьку логіку: від теорії, до методики аналізу та розробки прикладних управлінських рішень. Позитивно оцінив авторське розмежування категорій сталого розвитку, сталості, резильєнтності, відновлення; розвитку концепції безпеково-адаптивного відновлення на прикладі прикордонного регіону. Звернув увагу на методичний підхід до діагностики резильєнтності, який логічно поєднав 15 локальних індикаторів, процедури вінзоризації, нормалізації, ентропійного зважування та агрегування показників, інтегральне оцінювання, шкалу Харінгтона. Позитивно оцінив змістовність порівняльного аналізу європейських моделей повоєнного відновлення та спробу адаптації його до українського контексту. Підкреслив якість презентаційного матеріалу, який показав логіку отриманих результатів: від діагностики проблем до конкретних управлінських рішень. Висловив зауваження: для чіткішого представлення наукової новизни доцільно було б виразніше окреслити специфічні ознаки поняття «безпеково-адаптивне відновлення» порівняно з резильєнтністю та підходом Build Back Better, потребує додаткового пояснення, як урахування постійного безпекового ризику змінює зміст управлінських рішень, передбачених цими підходами; було б корисно докладніше пояснити співвідношення чотирирівневої архітектури моделі з трьома вимірами її резильєнтності, зокрема розкрити особливу роль інституційно-управлінського рівня у забезпеченні узгодженості економічних, соціальних та екологічних змін; варто уточнити, як інтерпретувати ситуацію, коли позитивна динаміка окремих показників поєднується з віднесенням регіону до несприятливого типу за інтегральною оцінкою; потребує більш виразного пояснення перехід від результатів порівняння міжнародного досвіду повоєнного відновлення до вибору конкретних механізмів для України; доцільно було б уточнити, які інституційні передумови визначають можливість запозичення окремих інструментів та як забезпечується їх сумісність у межах моделі, що зберігає самостійність національних інституцій; для посилення зв'язку авторського визначення поняття публічного управління сталим розвитком регіону з практичними пропозиціями варто було б чіткіше показати, через які процедури участь підприємств, наукових установ і громадськості впливає на визначення пріоритетів та відбір проєктів; потребує уточнення представлення результатів вінзоризації в рамках індексно-динамічного методичного підходу; доцільно було б доповнити представлені рекомендації з диференціації джерел фінансування компактною схемою вибору та поєднання фінансових інструментів. Висловлені зауваження мають переважно дискусійний та уточнювальний характер і вони не знижують позитивної оцінки роботи. Дисертаційна робота відповідає встановленим вимогам, а її автор, Самойленко Владислав Сергійович, заслуговує на присудження наукового ступеня доктора філософії за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування» галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування».

Результати відкритого голосування**:**

«За» – 5 членів ради,
«Проти» – 0 членів ради

На підставі результатів відкритого голосування разова спеціалізована вчена рада присуджує Владиславу Самойленко ступінь доктора філософії з галузі знань 28 «Публічне управління та адміністрування» за спеціальністю 281 «Публічне управління та адміністрування».

Відеозапис трансляції захисту дисертації додається.

Голова разової спеціалізованої
вченої ради Микола КИЗИМ

МП

