

**НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ЦЕНТР ІНДУСТРІАЛЬНИХ ПРОБЛЕМ РОЗВИТКУ
НАН УКРАЇНИ**

**ОБ'ЄДНАННЯ ПРОМИСЛОВЦІВ І ПІДПРИЄМЦІВ ХАРКІВСЬКІЙ ОБЛАСТІ - РЕГІОНАЛЬНЕ
ВІДДІЛЕННЯ ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «УКРАЇНСЬКИЙ СОЮЗ
ПРОМИСЛОВЦІВ І ПІДПРИЄМЦІВ»**

**МОНІТОРИНГ І КОМЕНТАРІ
ДО НОРМАТИВНО-ПРАВОВИХ АКТІВ
У СФЕРІ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ**

ВЕРЕСЕНЬ 2017 р.

Харків, 2017

Зміст

1. Нормативно-правові акти, які прийняті у вересні 2017 р.	4
2. Нормативно-правові акти, які набрали чинності у вересні 2017 р.	8
3. Практика дерегулювання економіки України	9
4. Оцінка якості проведення АРВ проектів нормативно-правових актів	10

Методологія дослідження

Моніторинг законодавчих та нормативно-правових актів в сфері регуляторної політики – один з проєктів НДЦ ІПР НАН України в сфері науково-експертної та експертно-аналітичної діяльності, який започаткований з січня 2014 року та передбачає щомісячне оприлюднення результатів.

Метою Моніторингу є відстеження та оперативний аналіз змін в законодавстві та нормативно-правовому забезпеченні в сфері регуляторної політики та дерегулювання економіки.

Аналіз законодавчих та нормативно-правових актів здійснюється за такими напрямками:

1) реєстраційна система; 2) адміністративні послуги, дозвільна система та ліцензування; 3) податкова політика та адміністрування податків; 4) зовнішньоекономічна діяльність; 5) бюджетна система та міжбюджетні відносини; 6) контрольно-перевірочна діяльність; 7) банківська діяльність; 8) публічні закупівлі.

Методологія аналізу законодавчих та нормативно-правових актів передбачає ідентифікацію їх впливу на діяльність громадян та/або суб'єктів господарювання, порівняння нової редакції аналізованої норми з попередньою; ідентифікацію результативності відповідних змін з відокремленням позитивних наслідків та потенційних недоліків (ризиків). При оцінці очікуваної результативності враховується зменшення або збільшення корупційних ризиків, кількості процедур, витрат часу та коштів громадянами та суб'єктами господарювання на отримання відповідної адміністративної послуги, а також доцільність використання конкретного інструмента порівняно з можливими альтернативами.

Моніторинг включає 4 основних розділи: 1) аналіз нормативно-правових актів, прийнятих у відповідному місяці; 2) перелік нормативно-правових актів, які набирають чинності у відповідному місяці; 3) інформація щодо практики дерегулювання в Україні та окремих регіонах, результати експертних опитувань щодо сприйняття дієвості регуляторної політики та дерегулювання, досвід роботи місцевих органів тощо); 4) оцінку якості проведення АРВ проєктів нормативно-правових актів, які були розроблені регуляторними органами в поточному місяці.

1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ, ЯКІ БУЛИ ПРИЙНЯТІ У ВЕРЕСНІ 2017 р.

1.2. Адміністративні послуги, дозвільна система та ліцензування

Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністратора Єдиного державного порталу адміністративних послуг» від 13 вересня 2017 р. № 627-р (набуло чинності 13.09.2017 р.)

Коментар: Розпорядженням визначено Державний науково-дослідний інститут інформатизації та моделювання економіки адміністратором Єдиного державного порталу адміністративних послуг.

Інститут належить до сфери управління Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. Рішення прийнято відповідно до частини другої статті 17 Закону України «Про адміністративні послуги».

Таким чином, відповідальність за адміністрування порталу адміністративних послуг покладено не на центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері надання адміністративних послуг, а на підпорядкований йому науково-дослідний інститут, що не відноситься до кола функцій такої організації.

Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції розвитку електронного урядування в Україні» від 20 вересня 2017 р. № 649-р (набуло чинності з 20.09.2017 р.)

Коментар: Розпорядженням схвалено Концепцію розвитку електронного урядування в Україні.

Документом визначено напрями, механізми і строки формування ефективної системи електронного урядування в Україні для задоволення інтересів та потреб фізичних і юридичних осіб, вдосконалення системи державного управління, підвищення конкурентоспроможності та стимулювання соціально-економічного розвитку держави.

Основні положення Концепції

Метою Концепції є визначення напрямів, механізмів і строків формування ефективної системи електронного урядування в Україні для задоволення інтересів та потреб фізичних та юридичних осіб, вдосконалення системи державного управління, підвищення конкурентоспроможності та стимулювання соціально-економічного розвитку країни.

Реалізація Концепції здійснюється за такими основними **принципами**: цифровий за замовчуванням; одноразове введення інформації; сумісність за замовчуванням; доступність та залучення громадян; відкритість та прозорість; довіра та безпека.

Комплексні заходи для досягнення мети Концепції:

Модернізація публічних послуг та розвиток взаємодії влади, громадян і бізнесу за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій:

- Розвиток електронних послуг*
- Розвиток відкритих даних*
- Розвиток електронних інструментів залучення громадян*
- Розвиток електронної ідентифікації та довірчих послуг*

Модернізація державного управління за допомогою інформаційно-комунікаційних технологій:

- Розвиток електронної взаємодії*
- Розвиток електронного документообігу*
- Електронне урядування базовими галузями та підтримка пріоритетних реформ*

Управління розвитком електронного урядування:

- Формування базової інформаційно-телекомунікаційної інфраструктури електронного урядування*
- Підвищення ефективності управління розвитком електронного урядування*

В Положенні зазначено, що Державному агентству з питань електронного урядування разом із заінтересованими центральними органами виконавчої влади необхідно розробити та в установленому порядку подати у місячний строк Кабінетові Міністрів України план заходів щодо реалізації Концепції.

Реалізація передбачених Концепцією комплексних заходів дасть змогу:

- ✓ підвищити ефективність роботи органів державної влади й органів місцевого самоврядування та досягти якісно нового рівня управління державою, що базується на принципах результативності, ефективності, прозорості, відкритості, доступності, довіри та підзвітності;
- ✓ покращити якість надання публічних послуг фізичним та юридичним особам відповідно до європейських вимог, а також забезпечити необхідну мобільність й конкурентоспроможність громадян та суб'єктів господарювання у сучасних економічних умовах;
- ✓ мінімізувати корупційні ризики при виконанні владних повноважень;
- ✓ покращити інвестиційну привабливість, діловий клімат та конкурентоспроможність країни;
- ✓ стимулювати соціально-економічний розвиток в Україні.

Реалізація Концепції передбачена на період до 2020 року.

1.4. Банківська діяльність

Постанова Правління Національного банку України «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національного банку України» від 07 вересня 2017 року №88 (набула чинності 13.09.2017 р.)

Коментар: Постановою внесено зміни до режиму отримання фінансування українськими підприємствами від міжнародних фінансових організацій (далі – МФО).

Зміни, внесені Постановою

звільнення кредитних договорів в іноземній валюті з МФО від реєстрації в Національному банк

надання резидентам можливості залучати кредити від МФО за договорами, що містять особливі умови – коли валюта кредиту визначається в гривнях, а всі операції між МФО та резидентом-позичальником проводяться в іноземній валюті

Введеними змінами, зазначено, що операції за кредитним договором з МФО уповноважений банк буде проводити відповідно до умов самого договору, а трансграничні операції (у тому числі за рахунок купленої іноземної валюти) буде дозволено проводити без реєстрації в Національному банку.

Таким чином, внесені зміни мають сприяти збільшенню кількості проектів, які фінансуються за рахунок структурування та адміністрування як з боку МФО, так і вітчизняних позичальників. Крім того, надання резидентам можливості залучати кредити від МФО сприятиме поліпшенню інвестиційного клімату і залученню іноземних інвестицій в реальну економіку. В той же час, скасування умови обов'язкової реєстрації трансграничних операцій в Національному банку може спричинити збільшення випадків шахрайства та валютних махінацій з боку уповноважених банків.

2. НОРМАТИВНО-ПРАВОВІ АКТИ, ЯКІ НАБУЛИ ЧИННОСТІ У ВЕРЕСНІ 2017 р.

Сфера регулювання	Назва законодавчого документу	Дата набуття чинності	№ Моніторингу
<i>Адміністративні послуги, дозвільна система та ліцензування</i>	Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про визначення адміністратора Єдиного державного порталу адміністративних послуг» від 13 вересня 2017 р. № 627-р	13.09.2017	Моніторинг за вересень
	Розпорядження Кабінету Міністрів України «Про схвалення Концепції розвитку електронного урядування в Україні» від 20 вересня 2017 р. № 649-р	20.09.2017	Моніторинг за вересень
	Постанова Кабінету Міністрів України «Про внесення змін до деяких постанов Кабінету Міністрів України з питань надання інформації з Державного реєстру обтяжень рухомого майна» від 24 травня 2017 р. № 386	07.09.2017	Моніторинг за травень
<i>Банківська діяльність</i>	Постанова Правління Національного банку України «Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Національного банку України» від 07 вересня 2017 року №88	13.09.2017	Моніторинг за вересень

3. ПРАКТИКА ДЕРЕГУЛЮВАННЯ ЕКОНОМІКИ В УКРАЇНІ

3.1. В тестовому режимі запрацювала електронна система охорони здоров'я eHealth. Відсьогодні лікарі первинної ланки зможуть реєструватися в системі та реєструвати декларації своїх пацієнтів. На меті eHealth – переведення усіх документів та процесів взаємодії у сфері охорони здоров'я з паперового формату в електронний, при цьому створюючи єдині реєстри закладів, лікарів, пацієнтів, ліків тощо.

Система eHealth працюватиме в тестовому режимі до квітня 2018 року. Упродовж цього періоду реєстрація в eHealth відбуватиметься на добровільних засадах. Відповідно до законопроектів №6327 та №6604, з 1 серпня 2018 року оплата послуг лікарів буде здійснюватися згідно з кількістю декларацій, зареєстрованих у системі.

Крім реєстрації лікарів та декларацій пацієнтів, система eHealth передбачає введення для лікарів первинної ланки електронного інструменту підтримки програми «Доступні ліки».

Таким чином, система eHealth має стати спільною базою даних для лікарів та пацієнтів. Користувачі отримають доступ до інформації за допомогою медичних інформаційних систем. Базовий набір електронних сервісів для лікарів, а також доступ пацієнтів до системи, буде безкоштовним. eHealth дасть можливість швидко отримати свою медичну інформацію та скоротити паперовий документообіг. Також системою передбачено надання рецептів на ліки в електронному вигляді, що має зменшити кількість випадків їх підробки. В той же час існують ризики, які можуть виникати під час впровадження нових електронних систем, а саме, неадаптованість технічної бази та ризик втрати частини даних або наявності помилок при їх внесенні.

[1]

У системі eHealth запрацювала реєстрація лікарів первинної ланки та пацієнтів [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.moz.gov.ua/ua/portal/www.moz.gov.ua/ua/portal/>

3.2. З початку 2017 року з 454 тис. фізичних осіб – підприємців, які подали заяву про зупинення своєї діяльності, 368,4 тис. – протягом останніх років не здійснювали підприємницької діяльності. Головною причиною припинення діяльності є прийняті зміни до Закону України від 08.07.2010 № 2464-VI «Про збір та облік соціального внеску за обов'язкове державне соціальне страхування», які передбачають сплату фізичною особою-підприємцем єдиного соціального внеску за ставкою 22% від мінімальної заробітної плати, навіть у разі відсутності фінансового результату від господарської діяльності.

В поточному році закрилося 85,8 тис. підприємців, які дійсно проводили діяльність та сплачували податки. В той же час відкрилося 196 тис. нових підприємців.

Проте робити оптимістичний висновок про збільшення кількості фізичних осіб, що реально здійснюють підприємницьку діяльність було б передчасним. Пов'язане це з тим, що сам факт реєстрації громадян підприємцями свідчить скоріш про серйозний намір здійснювати відповідну діяльність, однак між реєстрацією та реальним отриманням фінансового результату існує певний проміжок часу, тривалість якого може бути достатньо великою

[2] З початку року 454 тис. підприємців подали заяви про зупинення своєї діяльності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://news.dtkk.ua/state/entrepreneurship/45166>

5. ОЦІНКА ПРОВЕДЕННЯ АРВ ПРОЕКТІВ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ

З метою оцінювання якості роботи регуляторних органів у сфері проведення АРВ проектів нормативно-правових актів, на основі методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (Постанова Кабінету Міністрів України «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» від 11 березня 2004 р. № 308) було розроблено методичний підхід. Оцінка відбувається за критерієм наявності якісної та кількісної складової в аналізі регуляторного впливу проектів. Згідно до пункту 10 Постанови КМУ «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта» від 11 березня 2004 р. № 308, Додатків 2,3,4 до Методики (в редакції постанови КМУ від 15.03.2016 № 308), кількісна оцінка проекту передбачає аналіз витрат на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва; аналіз бюджетних витрат на адміністрування регулювання для суб'єктів великого і середнього підприємництва; аналіз М-тесту та аналіз показників результативності регуляторного акта, які встановлюються протягом різних періодів після набрання чинності актом. Таким чином, для оцінки кількісної складової можна виділити наступні складові:

1. Визначення усіх прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей
2. Визначення очікуваних результатів прийняття акта з розрахунком витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування
3. Визначення показників результативності акта

$$K_k = K_{fk}/K_{kz}, \quad (1)$$

де, K_k – коефіцієнт повноти кількісної оцінки

K_{fk} – число фактично оцінених кількісних показників

K_{kz} – число кількісних показників для відповідного АРВ

$$K_{kz} = K_{сум} - K_{кx},$$

де, $K_{сум}$ – максимальне число кількісних показників затверджених методикою. Число кількісних показників може бути 23 (за умови, що проведено М-тест) або 15 (за умови, що М-тест відсутній)

$K_{кx}$ – число кількісних показників затверджених методикою, розрахунок яких не передбачено окремим регуляторним актом.

Загальна сума кількісних показників може бути 23 (за умови, що проведено М-тест) або 15 (за умови, що М-тест відсутній).

Крім того, згідно з п.11 Постанови, у разі неможливості обчислення розмірів прогнозних значень показників результативності чи іншої вигоди або витрати наводиться їх текстовий опис. Отже, за наявності лише текстового опису кількісних показників, для проведення оцінки, вони вважаються проаналізованими описовим методом та позначаються, як «О». Для оцінки співвідношення кількості показників, наведених в текстовій та числовій формах, застосовується коефіцієнт описового заміщення кількісних показників (K_o), який дорівнює:

$$K_o = K_{ko}/K_{ok}, \quad (2)$$

де, K_o – коефіцієнт описового заміщення кількісних показників

K_{ko} – число показників оцінених описовим способом

K_{ok} – число оцінених кількісних показників

Для оцінки якісної складової аналізу можливо виділити такі критерії як:

1. Визначення проблеми, яку передбачається розв'язати шляхом державного регулювання
2. Визначення цілей державного регулювання
3. Визначення усіх прийнятних альтернативних способів досягнення зазначених цілей
4. Опис механізму, який пропонується застосувати для розв'язання проблеми
5. Обґрунтування можливості досягнення визначених цілей у разі прийняття регуляторного акта
6. Обґрунтування запропонованого строку дії акта
7. Визначення заходів, з допомогою яких буде здійснюватися відстеження результативності акта

Відповідно до цього, ступінь повноти проведення якісного аналізу може бути оцінений за допомогою коефіцієнту повноти якісної оцінки (Кяк), який розраховується наступним чином:

$$\text{Кяк} = \text{Коя} / \text{Кяз}, \text{ де} \quad (3)$$

де, Кяк – коефіцієнт повноти якісної оцінки

Коя – число оцінених якісних показників

Кяз – число якісних показників для відповідного АРВ

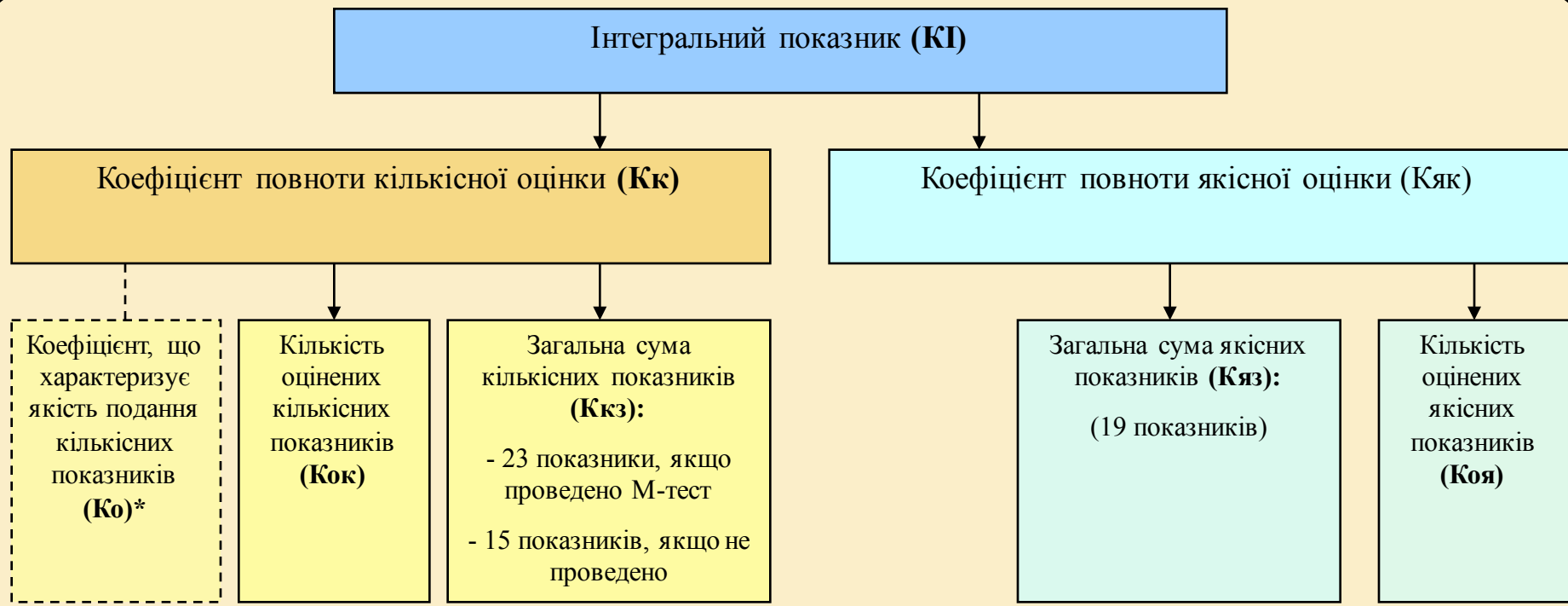
$$\text{Кяз} = \text{Ксум} - \text{Кях}$$

де, Ксум – максимальне число якісних показників затверджених методикою. Число якісних показників дорівнює 19

Кях – число якісних показників затверджених методикою, розрахунок яких не передбачено окремим регуляторним актом.

Загальна сума якісних показників (Ксум) дорівнює 19. Кях - кількість якісних показників, розрахунок яких не передбачено методикою.

Для ранжування державних органів за повнотою розробки АРВ проектів нормативно-правових актів використано інтегральний показник, який враховує кількісні та якісні коефіцієнти та містить наступні складові (рис.1).



• Коефіцієнт, що характеризує якість подання кількісних показників є складовою частиною коефіцієнту повноти кількісної оцінки, проте не використовується при розрахунку інтегрального показника.

• $KI = (Kяк + Kк) / 2$, де

Кяк - коефіцієнт повноти якісної оцінки

Кк - коефіцієнт повноти кількісної оцінки

Для проведення оцінки було введено наступні позначення: «+» - оцінка проведена; «-» - оцінка не проведена, «o» - оцінка проведена описовим способом, «x» - проведення оцінки не передбачено, «№*» - проект регуляторного акту має дерегулятивний характер.

Результати проведення оцінки АРВ проектів нормативно-правових актів за вересень 2017 р.

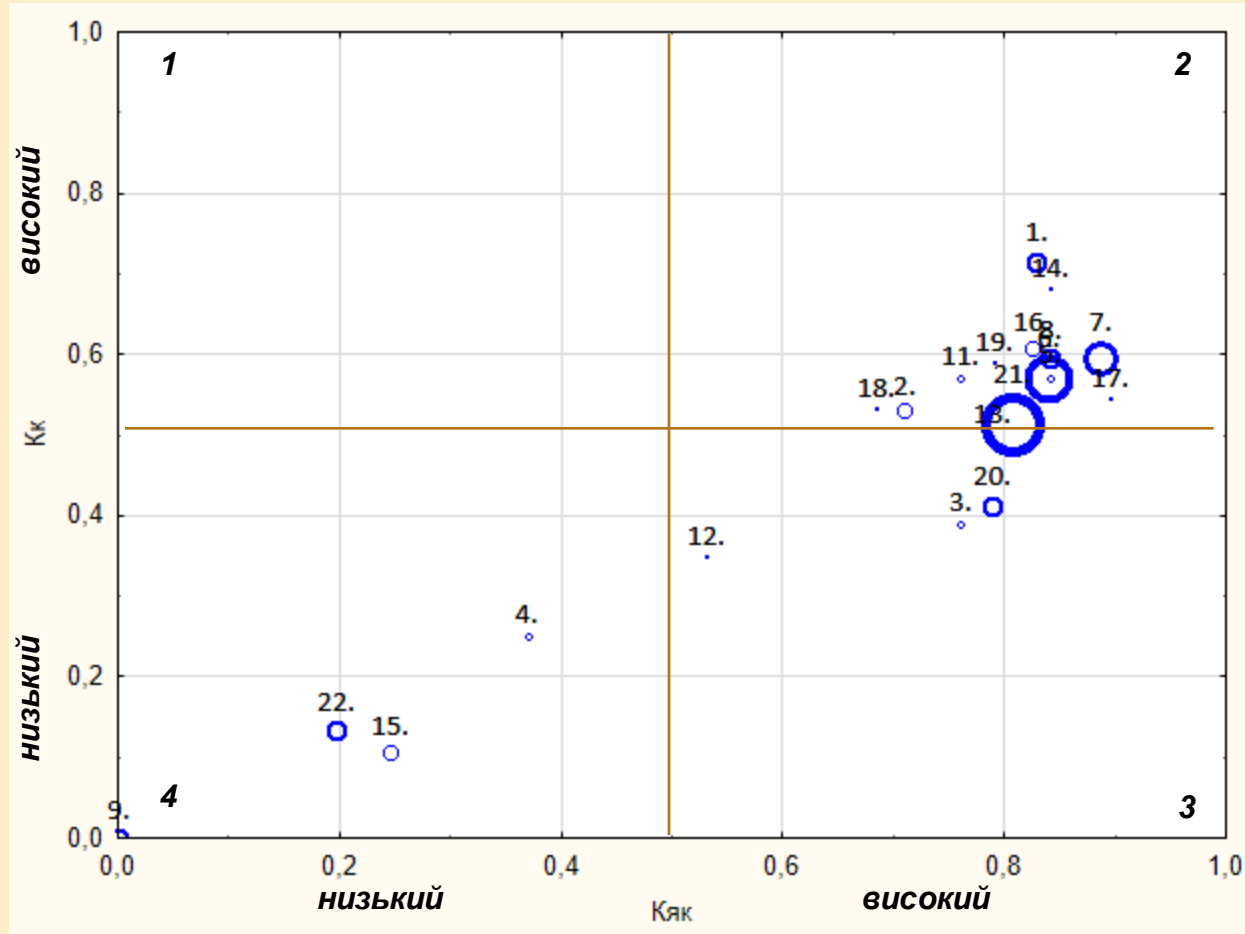
№	Назва державного органу	Кількість проектів НПА	Кяк*	Кк	Ко	КІ	Рейтинг
Міністерства							
1	Міністерство регіонального розвитку та будівництва	4	0,83	0,72	0,18	0,77	1
2	Міністерство внутрішніх справ України	3	0,71	0,53	0,19	0,62	11
3	Міністерство освіти і науки України	2	0,76	0,39	0,05	0,58	14
4	Міністерство фінансів України	2 (1 АРВ відсутній)	0,37	0,25	0,07	0,31	16
5	Міністерство інфраструктури України	2	0,84	0,57	0,36	0,71	5
6	Міністерство економічного розвитку та торгівлі	9	0,84	0,57	0,32	0,70	6
7	Міністерство аграрної політики та продовольства України	7	0,89	0,60	0,36	0,74	3
8	Міністерство енергетики та вугільної промисловості України	4	0,84	0,60	0,21	0,72	4
9	Міністерство охорони здоров'я України	1 (1 АРВ відсутній)	0	0	0	0	19
10	Міністерство екології та природних ресурсів	3 (3 АРВ відсутній)	0	0	0	0	19

*В таблицях значення Кяк, Кк і Ко наведено у вигляді середніх арифметичних по кожному центральному органу виконавчої влади (далі – ЦОВВ)

Результати проведення оцінки АРВ проектів нормативно-правових актів за вересень 2017 р.

№	Назва державного органу	Кількість проектів НПА	Кяк	Кк	Ко	КІ	Рейтинг
Служби та інспекції							
11	Державна служба спеціального зв'язку та захисту інформації України	2	0,76	0,57	0,36	0,67	8
12	Державна екологічна інспекція України	1	0,53	0,35	0,26	0,44	15
13	Державна фіскальна служба України	1	0,79	0,50	0,29	0,64	10
14	Державна служба України з питань геодезії, картографії та кадастру	1	0,84	0,68	0,18	0,76	2
15	Державна служба України з надзвичайних ситуацій	3	0,25	0,11	0,11	0,18	17
16	Державна служба України з питань праці	3	0,82	0,61	0,37	0,72	4
Фонди, комітети, комісії							
17	Державне агентство рибного господарства	1	0,89	0,55	0,23	0,72	4
18	Пенсійний фонд України	1	0,68	0,53	0,47	0,61	12
19	Антимонопольний комітет України	1	0,79	0,59	0,09	0,69	7
20	Фонд державного майна України	4	0,79	0,41	0,05	0,60	13
21	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг	12	0,81	0,51	0,32	0,66	9
22	Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг	4	0,20	0,13	0,08	0,17	18

Для інтерпретації отриманих даних було побудовано матрицю розподілу державних органів за коефіцієнтами повноти кількісної та якісної оцінок та кількості розроблених проектів регуляторних актів. Наведена матриця складається з 4 квадрантів. З точки зору аналізу, найкращим вважається 2 квадрант, оскільки до нього увійшли державні органи, які провели максимально повний якісний і кількісний аналіз проектів НПА. Найгіршим є 4 квадрант, в якому коефіцієнти повноти якісної та кількісної оцінки є найнижчими. 1 квадрант має високі / середні показники K_k та низькі / середні показники $K_{як}$, що свідчить про значну емпіричну основу однак недостатність якісних характеристик аналізу. 3 квадрант характеризується низьким / середнім значення K_k та високим $K_{як}$, що характеризує недостатність статистичних підтверджень ефективності проекту НПА.

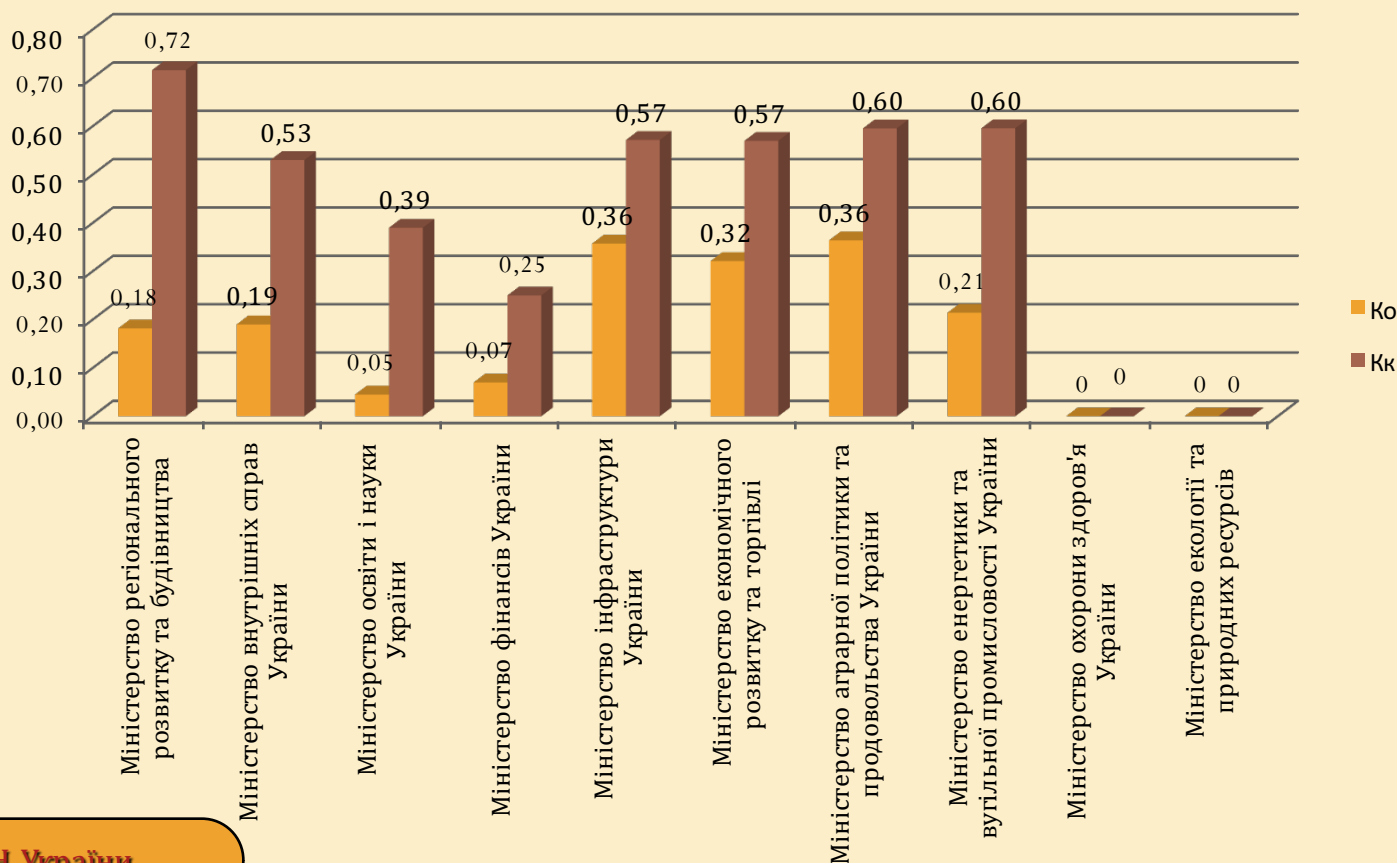


Номера державних органів на рис. відповідають порядковому номеру органу в табл. на слайдах 15, 16

Відповідно до матриці, майже всі ЦОВВ потрапили до 2 та 3 квадрантів, які є найкращим з точки зору аналізу, оскільки мають найбільші значення Кк та Кяк. Найгіршим у матриці є 4 квадрант, до якого увійшли Міністерство охорони здоров'я, Міністерство екології та природних ресурсів, Міністерство фінансів України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, що обґрунтовано відсутністю більшості АРВ до проектів.

У вересні розроблено 71 проектів нормативно-правових актів, що на 16,4% більше, ніж у серпні. Всі АРВ розроблені за новою методикою, проте до 4 проектів АРВ відсутній або з'явився на офіційних сайтах пізніше, ніж сам проект, що є порушенням норм ст. 9 Закону України № 1160 в частині обов'язковості оприлюднення проекту нормативно-правового акта разом з АРВ до нього. Крім того, спостерігається ситуація оприлюднення АРВ на сайті Державної регуляторної служби та відсутності його на офіційному сайті органу розробника, що теж не відповідає чинному законодавству.

Співвідношення коефіцієнту описового заміщення кількісних показників та коефіцієнту повноти кількісної оцінки (за міністерствами)



Найкращі показники коефіцієнту повноти кількісної оцінки отримали Міністерство регіонального розвитку та будівництва, Міністерство енергетики та вугільної промисловості, які потрапили до групи з високим рівнем. Крім того, високі показники продемонстрували Міністерство освіти і науки України та Фонд державного майна (де більшість кількісних показників також мають числові характеристики). Найгірші результати має Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг та Міністерство фінансів України, що пов'язано з відсутністю розрахунків більшості кількісних показників.

Згідно з даними таблиці (слайд 15, 16), показники коефіцієнту повноти кількісної оцінки (Кк) в групах державних служб та інспекцій є середніми та вище середнього, що пов'язано з наявністю числового/текстового опису частини кількісних показників, окрім Державної служби України з надзвичайних ситуацій.

До групи з середніми показниками Кк в розділі «Фонди, комітети, комісії» потрапили майже всі органи в даному місяці.

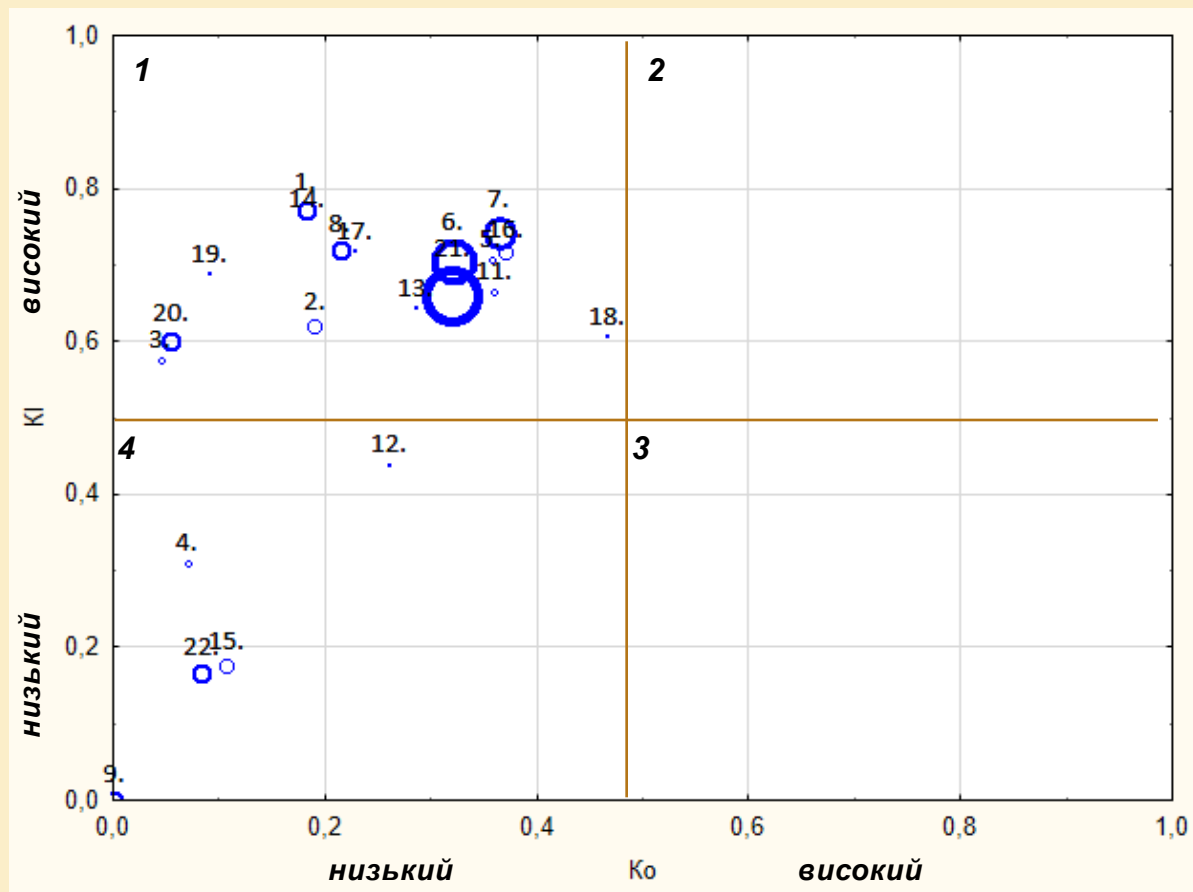
Для того, щоб зробити висновки про якість проведення кількісної оцінки, та визначити частку коефіцієнту описового заміщення кількісних показників в інтегральному, побудовано матрицю розподілу ЦОВВ за Ко та Кінт. Наведена матриця складається з 4 квадрантів.

З точки зору аналізу, найкращим вважається 1 квадрант, оскільки до нього входять державні органи, які провели максимально повний кількісний аналіз проектів НПА та мають переважання кількісної оцінки над описовою.

Найгіршим є 3 квадрант, в якому коефіцієнти повноти кількісної оцінки є найнижчими, а коефіцієнт описового заміщення кількісних показників має високі значення.

2 квадрант характеризується низькими значеннями коефіцієнту описового заміщення кількісних показників та низькими показниками коефіцієнту повноти кількісної оцінки.

Розподіл державних органів за значеннями інтегрального показника та коефіцієнту описового заміщення кількісних показників



Згідно з результатами побудованої матриці можна зазначити, що більшість регуляторних органів продемонстрували високі показники, KI, та низькі показники Ko що свідчить про якість розроблених АРВ. У вересні 2017р. нижче середнього показники якості АРВ було зафіксовано в шести з 22 ЦОВВ: Міністерство фінансів України, Державна екологічна інспекція України, Державна служба України з надзвичайних ситуацій, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері ринків фінансових послуг, Міністерство охорони здоров'я України, Міністерство екології та природних ресурсів, в яких показники KI нижче 0,44. Показники Ko в більшості проектів, є невисокими (0-0,47), що свідчить про наявність необхідної числової оцінки в більшості кількісних показників.

**Моніторинг підготовлено експертно-аналітичною групою
Науково-дослідного центру індустріальних проблем розвитку
Національної Академії Наук України
за підтримки Об'єднання промисловців і підприємців Харківської області -
регіонального відділення Всеукраїнської громадської організації «Український союз
промисловців і підприємців»**

під керівництвом:

заступника директора НДЦ ІПР з наукової роботи доктора економічних наук, професора, Заслуженого економіста України **Ю. Б. Іванова**

у складі:

зав. сектором, старшого наукового співробітника, к.е.н., доцента **О. Ю. Іванової**;

старшого наукового співробітника, д.е.н., доцента **В. Ф. Тищенко**;

викладача кафедри оподаткування ХНЕУ ім. С. Кузнеця, к.е.н. **Ю. М. Малишко**;

аспірантів: **А. О. Удовенко, Г. С. Севостьянової**

за участю:

виконавчого директора Об'єднання промисловців і підприємців Харківської області - регіонального відділення ВГО УСПП **Е. Є. Набоки**