

## НОВАЯ МЕТОДИКА ПРОВЕДЕНИЯ АНАЛИЗА РЕГУЛЯТОРНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НОРМАТИВНО-ПРАВОВОГО АКТА: ЗА И ПРОТИВ

© 2016 ЧЕЧЕТОВА-ТЕРАШВИЛИ Т. М., УДОВЕНКО А. А., ЛОСЕВА О. Г.

УДК 338.246.025

Чечетова-Терашвили Т. М., Удовенко А. А., Лосева О. Г.

### Новая методика проведения анализа регуляторного воздействия нормативно-правового акта: за и против

Оценены преимущества и проблемы действующей методики проведения анализа воздействия и отслеживания результативности регуляторного акта (АРВ). Обоснована актуальность разработки методического подхода для оценки качества осуществления регуляторными органами АРВ проектов нормативно-правовых актов. Проанализированы АРВ к проектам нормативно-правовых актов, которые были разработаны регуляторными органами в марте и апреле 2016 года на предмет их соответствия новой методике. Сформирован алгоритм применения методического подхода. Обоснован интегральный показатель, и определены коэффициенты полноты качественной и количественной оценок. Для проведения оценки отобраны государственные и местные регуляторные органы. Сделаны выводы относительно полноты и качества, проанализированных АРВ, а также их соответствия положениям новой методики. Разработаны предложения по усовершенствованию действующей методики.

**Ключевые слова:** методическое обеспечение, регуляторная политика, анализ регуляторного воздействия, нормативно-правовой акт, регуляторные органы.

**Рис.:** 6. **Табл.:** 2. **Формул:** 6. **Библ.:** 13.

**Чечетова-Терашвили Татьяна Михайловна** – кандидат экономических наук, доцент, соискатель, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61022, Украина)

**E-mail:** ivanosha@mail.ru

**Удовенко Анастасия Алексеевна** – аспирант, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61022, Украина)

**E-mail:** stasya\_9107@mail.ru

**Лосева Ольга Геннадьевна** – соискатель, Харьковский национальный экономический университет им. С. Кузнеца (пр. Науки, 9а, Харьков, 61166, Украина)

**E-mail:** loseva\_olga@ro.ru

УДК 338.246.025

UDC 338.246.025

### Чечетова-Терашвілі Т. М., Удовенко А. О., Лосева О. Г. Нова методика проведення аналізу регуляторного впливу нормативно-правового акту: за і проти

### Chechetova-Terashvili T. M., Udoenko A. A., Loseva O. H. The New Methodology for Analyzing the Regulatory Impact of a Legal Act: Pros and Cons

У статті оцінено переваги та проблеми діючої методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акту (АРВ). Обґрунтовано актуальність розробки методичного підходу для оцінки якості здійснення регуляторними органами АРВ проектів нормативно-правових актів. Проаналізовано АРВ до проектів нормативно-правових актів, які були розроблені регуляторними органами в березні і квітні 2016 року на предмет їх відповідності новій методиці. Сформовано алгоритм застосування методичного підходу. Обґрунтовано інтегральний показник і визначено коефіцієнти повноти якісної і кількісної оцінок. Для проведення оцінки відібрані державні та місцеві регуляторні органи. Зроблено висновки щодо повноти і якості проаналізованих АРВ, а також їх відповідності положенням нової методики. Розроблено пропозиції щодо вдосконалення чинної методики.

Advantages and problems of the existing methodologies for analyzing the impact and monitoring of the effectiveness of a regulatory act (RIA) have been evaluated. The urgency of developing a methodological approach for evaluating the quality of the implementation of projects of normative legal acts by RIA regulatory authorities has been justified. There have been analyzed RIAs of the projects of normative legal acts developed by the regulatory authorities in March and April 2016 for their compliance with the new methodology. An algorithm of applying the methodological approach has been formed. The integral index has been proved and coefficients of the completeness of qualitative and quantitative evaluations have been determined. To carry out the assessment, the state and local regulatory authorities were selected. The conclusions as to the completeness and quality of the analyzed RIAs, as well as their compliance with the provisions of the new methodology have been made. Proposals to improve existing techniques have been developed.

**Ключові слова:** методичне забезпечення, регуляторна політика, аналіз регуляторного впливу, нормативно-правовий акт, регуляторні органи.

**Keywords:** methodical support, regulatory policy, regulatory impact analysis, normative legal act, regulatory authorities.

**Рис.:** 6. **Табл.:** 2. **Формул:** 6. **Бібл.:** 13.

**Fig.:** 6. **Tabl.:** 2. **Formulae:** 6. **Bibl.:** 13.

**Чечетова-Терашвілі Тетяна Михайлівна** – кандидат економічних наук, доцент, здобувач, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

**E-mail:** ivanosha@mail.ru

**Chechetova-Terashvili Tetiana M.** – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Applicant, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (8 floor, 7 entrance, Derzhprom, 5 Svobody Square, Kharkiv, 61022, Ukraine)

**E-mail:** ivanosha@mail.ru

**Удовенко Анастасія Олександрівна** – аспірант, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

E-mail: stasya\_9107@mail.ru

Лосева Ольга Геннадівна – здобувач, Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця (пр. Науки, 9а, Харків, 61166, Україна)

E-mail: loseva\_olga@ro.ru

Udoenko Anastasiya A. – Postgraduate Student, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (8 floor, 7 entrance, Derzhprom, 5 Svobody Square, Kharkiv, 61022, Ukraine)

E-mail: stasya\_9107@mail.ru

Loseva Olga H. – Applicant, Simon Kuznets Kharkiv National University of Economic (9a Nauky Ave., Kharkiv, 61166, Ukraine)

E-mail: loseva\_olga@ro.ru

Основной целью регуляторной политики является усовершенствование правового регулирования отношений между субъектами хозяйствования и регуляторными органами. Один из способов достижения этой цели – разработка и принятие нормативно-правовых актов (НПА), которые способствуют снижению административных барьеров и развитию бизнеса.

Вместо этого многие НПА содержат нормы, которые, наоборот, препятствуют дерегулированию хозяйственной деятельности. Государственные и местные органы не всегда уделяют должное внимание качеству разработки проектов законодательных актов, что в последующем приводит к принятию неэффективных документов. Несмотря на то, что в «Методике проведения анализа воздействия и отслеживания результативности регуляторного акта» (Постановление КМУ № 308) [11] прописаны четкие рекомендации по проведению данного исследования, на практике эти требования законодательства соблюдаются не всегда.

Практическим подтверждением этого является частое внесение изменений в принятые нормативно-правовые акты, что свидетельствует о низком качестве первоначального документа. Так, за период с января по июнь 2016 года Министерством юстиции Украины было опубликовано 38 приказов, 29 из которых являются изменениями в действующее законодательство. В связи с этим анализ деятельности регуляторных органов в сфере разработки проектов нормативно-правовых актов и АРВ к ним являются актуальными.

Исследованию проблемы оценки эффективности регуляторной политики в разных сферах посвящены работы таких отечественных и зарубежных ученых, как Ясиновская И., Шибаяева Н., Глушко А., Радаэлли К. (Radaelli C.), Джекобс С. (Jacobs S.) и др.

Так, И. Ясиновской [13] проведен анализ регуляторного законодательства и сделан вывод о необходимости усовершенствования нормативно-правовой базы и процесса регулирования развития бизнеса. А. Глушко [3] уделил внимание определению системы показателей результативности и эффективности государственной регуляторной политики в сфере внутренней торговли. Н. Шибаяевой [12]

рассмотрены принципы регуляторной политики и понятие ее эффективности. Зарубежные ученые, такие как К. Радаэлли [1], С. Джекобс [2], основное внимание уделяют принципам и особенностям проведения оценки регуляторного воздействия на государственном уровне.

Несмотря на большое количество исследований, проведенных в сфере регуляторной политики, внимание оценке качества деятельности государственных и местных органов в части подготовки проектов нормативно-правовых актов не уделялось. Поэтому целью статьи является анализ уточненной методики АРВ и разработка методического подхода к оценке качества деятельности регуляторных органов по разработке АРВ.

Ключевым источником определения правовых и организационных основ реализации государственной регуляторной политики является Закон Украины «Об основах государственной регуляторной политики в сфере хозяйственной деятельности» № 1160-IV (далее – Закон Украины № 1160) [4]. Согласно ст. 8 и ст. 10 этого Закона Кабинетом Министров Украины утверждена «Методика проведения анализа воздействия и отслеживания результативности регуляторного акта» (Постановление КМУ № 308). Новый этап в подготовке органами анализа регуляторного воздействия (АРВ) начался 15 марта 2016 года после вступления в силу изменений, внесенных постановлением КМУ № 1151 [10]. Основные преимущества нового подхода представлены на рис. 1.

Технология М-теста [7], которую используют ведущие страны Евросоюза, позволяет проводить конкретные подсчеты стоимости регуляторного акта для бизнеса с помощью опроса предпринимателей и основного сбора статистических данных. Если результаты показывают негативное действие регуляторного акта на малый бизнес, разработчикам необходимо исключить некоторые категории из перечня или снизить определенные требования.

Выделение микро- и малого предпринимательства при анализе расходов и потерь от действия НПА позволяет разрабатывать компенсаторные механизмы для устранения барьеров для субъектов малого бизнеса, а определение расходов субъектов хозяйствования, которые возникают

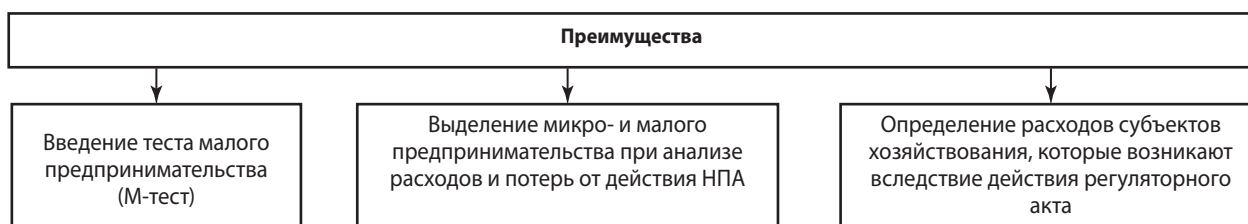


Рис. 1. Преимущества уточненной методики проведения анализа воздействия регуляторного акта

вследствие действия регуляторного акта, дает возможность получить обратную связь и корректировать количество, сроки и стоимость сопутствующих акту действий субъектов хозяйствования.

Среди проблемных аспектов можно выделить следующие:

- большой объем, сложность и трудоемкость расчетов показателей представленных в новой редакции методики. Если предыдущий вариант состоял из 13 пунктов – в части проведения анализа регуляторного воздействия и 14 пунктов – в части отслеживания результативности, то в новой редакции добавлено 3 приложения: анализ регуляторного воздействия, бюджетные расходы на администрирование регулирования субъектов крупного и среднего предпринимательства и М-тест;
- бюджетные расходы на администрирование регулирования субъектов малого предпринимательства в рамках М-теста не предусматривают процедуру предоставления консультаций субъекту малого предпринимательства соответствующим органом, которые необходимы в связи со сложностью расчетов в уточненной методике;
- параметры М-теста не учитывают разные виды деятельности, что влияет на расходы субъектов хозяйствования;
- непонятна цель, с которой необходимо проводить повторную оценку расходов субъектов малого предпринимательства для скорректированных процедур (пункт 5 Приложения 4), начиная

с пункта 2 приложения 4. Проект регуляторного акта должен учитывать все новые компенсаторные механизмы для субъектов малого предпринимательства;

- пункт 7 Методики содержит отсутствующие в Приложениях элементы анализа регуляторного воздействия НПА: «приводится оценка воздействия внешних факторов на действие акта с определением и сравнением положительных и негативных обстоятельств, которые могут влиять на выполнение требований акта; оценка возможности внедрения и выполнения требований акта органами государственной власти и органами местного самоуправления, физическими и юридическими лицами; характеристика механизма полной или частичной компенсации возможного ущерба в случае наступления ожидаемых последствий от действия акта».

Уточненная методика нуждается в корректировке, так как отдельные положения могут привести к появлению случайных ошибок при использовании методики регуляторными органами и, как следствие, принятию некачественных нормативно-правовых актов.

Одной из проблем, которые были выявлены во время анализа проектов нормативно-правовых актов за апрель – май 2016 года [8; 9], является частичное или полное игнорирование регуляторными органами положений уточненной методики для разработки АРВ, которое стало следствием сложности реализации требований нового законодательства (рис. 2).

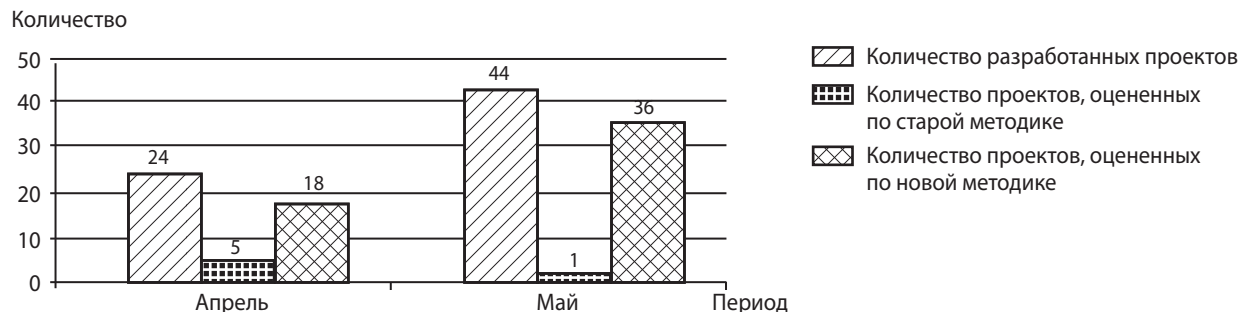


Рис. 2. Количество проектов НПА, которые были разработаны в апреле – мае 2016 года

На рис. 2. видно, что количество АРВ, разработанных по новой методике, существенно увеличилось, что свидетельствует об окончании переходного периода в применении обновленной методики. Анализ графика также показал, что количество разработанных проектов за май больше чем за апрель, что может быть следствием увеличения интенсивности регуляторной деятельности государственных органов. При этом за май АРВ по 7 проектам отсутствует, что является нарушением норм ст. 9 Закона Украины № 1160 [1] в части обязательности обнародования проекта нормативно-правового акта вместе с АРВ к нему.

Оценку проведения АРВ регуляторными органами предложено осуществлять по критерию полноты отражения качественной и количественной составляющих в ана-

лизе регуляторного воздействия проектов. Согласно п. 10 Постановления КМУ «Об утверждении методик проведения анализа воздействия и отслеживания результативности регуляторного акта» от 11.03.2004 № 308, Приложениям 2, 3 к Методике (в редакции постановления КМУ от 15.03.2016 № 308) количественная оценка проекта предусматривает анализ расходов на одного субъекта хозяйствования крупного и среднего предпринимательства; анализ бюджетных расходов на администрирование регулирования для субъектов крупного и среднего предпринимательства; анализ М-теста и анализ показателей результативности регуляторного акта, которые устанавливаются на протяжении разных периодов после вступления в силу акта. Основные этапы методического подхода оценки осуществления АРВ регулирующими органами приведены на рис. 3 [5].

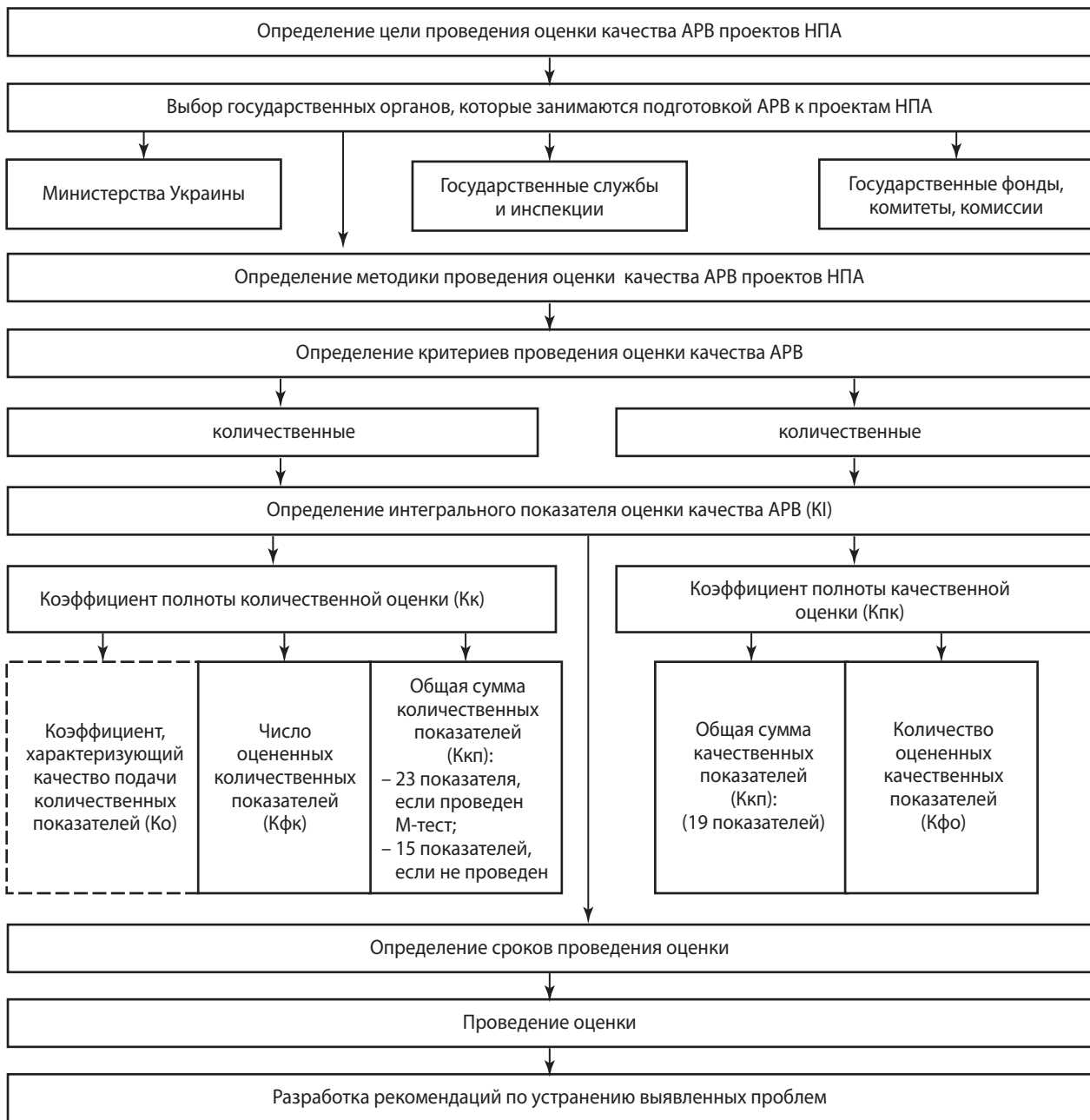


Рис. 3. Методический подход к оценке качества проведения АРВ регуляторными органами

Для количественной оценки можно выделить следующие элементы:

1. Определение всех допустимых альтернативных способов достижения целей.
2. Определение ожидаемых результатов принятия акта с расчетом расходов на выполнение требований регуляторного акта для органов исполнительной власти или органов местного самоуправления.
3. Определение показателей результативности акта [6; 8].

$$K_k = K_{fk} / K_{kp}, \quad (1)$$

где  $K_k$  – коэффициент полноты количественной оценки, доли ед. ( $0 \leq K_k \leq 1$ );

$K_{fk}$  – число фактически оцененных количественных показателей, ед.;

$K_{kp}$  – всего количественных показателей, ед.

$$K_{kp} = K_{сум} - K_{км} \quad (2)$$

где  $K_{сум}$  – суммарное число количественных показателей может быть 23 (при условии, что проведен М-тест) или 15 (при условии, что М-тест отсутствует);

$K_{км}$  – количество показателей, расчет которых не является необходимым согласно методике.

Кроме того, согласно п. 11 Постановления, в случае невозможности исчисления размеров прогнозных значений показателей результативности, или другой выгоды или расходов, приводится их текстовое описание. Поэтому при наличии только текстового описания количественных

показателей для целей проведения оценки они считаются проанализированными описательным методом и обозначаются как «О». Для оценки количества показателей, которые приведены в текстовой или числовой формах, применяется коэффициент описательного замещения количественных показателей ( $K_o$ ), который равен:

$$K_o = K_{oc} / K_{kp}, \quad (3)$$

где  $K_o$  – коэффициент описательного замещения показателей, доли ед. ( $0 \leq K_k \leq 1$ );

$K_{oc}$  – количество показателей, оцененных описательным способом, ед.

Оценка качественной составляющей включает в себя следующие элементы:

1. Определение проблемы, которую необходимо решить путем государственного регулирования.
2. Определение целей государственного регулирования.
3. Определение всех допустимых альтернативных способов достижения поставленных целей.
4. Описание механизма, который предлагается использовать для решения проблемы.
5. Обоснование возможности достижения определенных целей в случае принятия регуляторного акта.
6. Обоснование предложенного срока действия акта.
7. Определение мероприятий, с помощью которых будет осуществляться отслеживание результативности акта.

Согласно этому степень полноты проведения качественного анализа может быть оценена с помощью коэффициента полноты качественной оценки ( $K_{пк}$ ), который рассчитывается по следующей формуле:

$$K_{пк} = K_{фo} / K_{кo}, \quad (4)$$

где  $K_{пк}$  – коэффициент полноты качественной оценки, доли ед. ( $0 \leq K_k \leq 1$ );

$K_{фo}$  – количество фактически оцененных качественных показателей, ед.;

$K_{кo}$  – общее количество качественных показателей, ед. (19).

$$K_{кo} = K_{сум} - K_{км}. \quad (5)$$

Для ранжирования государственных органов по критерию полноты разработки АРВ проектов нормативно-правовых актов использован интегральный показатель, который учитывает количественные и качественные коэффициенты и содержит следующие составляющие:

$$KI = (K_{пк} + K_k) / 2, \quad (6)$$

где  $KI$  – интегральный показатель полноты оценки, доли ед. ( $0 \leq K_k \leq 1$ ).

Для оценки работы регуляторных органов за апрель – май с официальных сайтов были собраны данные о количестве разработанных проектов и АРВ к ним. С помощью предложенного методического подхода были рассчитаны коэффициенты полноты качественной и количественной оценок, которые представляют собой среднее арифметическое по каждому регуляторному органу (табл. 1).

Для их интерпретации построены матрицы, на которых видно, в какие квадранты попали разные государственные органы в зависимости от коэффициентов полноты качественной и количественной оценок и числа разработанных проектов (рис. 4, рис. 5).

Сравнительный анализ данных за апрель и май выявил следующие тенденции:

- количество АРВ – к проектам нормативно-правовых актов в мае месяце существенно увеличилось (с 24 до 44), при этом увеличилось количество АРВ, разработанных по новой методике;
- исходя из данных рис. 4, 5, в мае большинство министерств попало в 3 квадрант (7, в апреле – 4), что свидетельствует об увеличении средних значений коэффициентов полноты качественной и количественной оценок и об улучшении общего качества проведения АРВ;
- несмотря на то, что в мае количество регуляторных органов, которые попали в 4 квадрант (который является наихудшим с точки зрения оценки), уменьшилось (с 7 до 3, два органа не разрабатывали проекты в мае месяце), остались государственные службы и министерства, которые игнорируют применение новой методики или обнаруживают проекты нормативно-правовых актов без АРВ, что является нарушением законодательства.

Применение уточненной методики АРВ на региональном уровне имеет свою специфику. С целью оценки качества проведения АРВ областными государственными администрациями предварительно рассмотрено 24 [8] официальных страницы в сети Интернет.

За два месяца подготовки АРВ по уточненной методике (апрель – май 2016 года) на них размещено 15 проектов НПА. Анализ данных свидетельствует, что так же, как и на государственном уровне, количество проектов, разработчиками которых являются облгосадминистрации, возросло с 4 в апреле до 10 в мае (рис. 6).

В целом в мае проблема полного или частичного нарушения, как центральными, так и областными регуляторными органами, требований действующего законодательства продолжает существовать. Нарушение заключается как в отсутствии АРВ, так и в обнаружении АРВ проектов по устаревшей методике (без учета требований Постановлений КМУ № 1151).

С другой стороны, Закон Украины № 1160-IV требует обнаружения АРВ в срок не позднее пяти рабочих дней с дня обнаружения сообщения про проект регуляторного акта и обязует подготовить АРВ к обнаружению. Таким образом, определить характер нарушения требований (умышленный / неумышленный) достаточно сложно, поскольку четких временных границ правил перехода к обновленной методике не установлено.

Оценка качества проведения АРВ облгосадминистрациями на основе предложенного методического подхода свидетельствует, что интегральные показатели полноты оценки ( $KI$ ) находятся в диапазоне от 0,35 до 0,92 (табл. 2).

Усредненный коэффициент полноты качественных оценок за рассматриваемый период имеет значение 0,5, когда  $K_{пк}$  в среднем по проанализированным АРВ – 0,81.

Таблиця 1

Результаты проведения оценки АРВ проектов НПА государственными органами за апрель – май 2016\*

№	Название регуляторного органа	Апрель			Май			
		Количество проектов	Кпк	Кк	Количество проектов	Кпк	Кк	
Министерства								
1	Министерство социальной политики Украины	2	АРВ проведен по старой методике	0,68	0,56	6 (из них в 5 АРВ отсутствует на сайте)	0,74	0,22
2	Министерство регионального развития и строительства	2		0,68	0,56	6	0,77	0,38
3	Министерство финансов Украины	3 (1 по старой методике, 1 АРВ отсутствует на сайте)		0,74	0,33	1 (АРВ отсутствует на сайте)		
4	Министерство инфраструктуры Украины	2		0,45	0,3	1	0,89	0,47
5	Министерство экономического развития и торговли	3		0,47	0,33	6	0,61	0,48
6	Министерство энергетики и угольной промышленности	1		0,74	0,6	1	0,77	0,58
7	Министерство обороны Украины	1		0,42	0,06	1	0,32	0
8	Министерство внутренних дел Украины	1	АРВ проведен по старой методике			1	0,68	0,77
9	Министерство экологии и природных ресурсов		Проекты отсутствуют			3	0,84	0,4
Службы и инспекции								
10	Государственная служба специальной связи и защиты информации Украины	1		0,68	0,46	4	0,78	0,32
11	Государственная фискальная служба Украины	3 (1 по старой методике, 1 АРВ отсутствует на сайте)		0,89	0,4	1 (АРВ отсутствует на сайте)		
12	Государственная архивная служба			0,37	0,33	Проекты отсутствуют		
13	Государственная авиационная служба		Проекты отсутствуют			2 (1 АРВ по старой методике)	0,68	1
14	Государственная служба Украины по вопросам геодезии, картографии и кадастра		Проекты отсутствуют			4	0,48	0,89
Фонды, комитеты, комиссии								
15	Антимонопольный комитет Украины	1	АРВ отсутствует на сайте			1	0,74	0,34
16	Национальная комиссия по государственному регулированию в сфере связи и информатизации	1		0,84	0,4	Проекты отсутствуют		
17	Национальная комиссия по государственному регулированию в сфере энергетики и коммунальных услуг	2		0,68	0,71	4	0,73	0,78
18	Национальная комиссия по государственному регулированию в сфере рынков финансовых услуг		Проекты отсутствуют			1	0,95	0,1

\* В таблице значения Кпк, Кк, Ко и К1 приведены в виде средних арифметических по каждому регуляторному органу

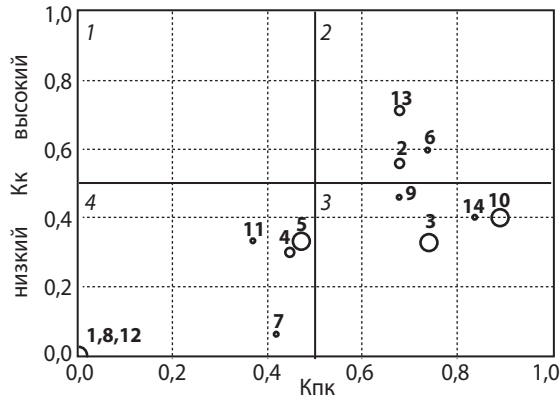


Рис. 4. Распределение государственных органов по количеству разработанных проектов, Кпк, Кк, апрель 2016 г.

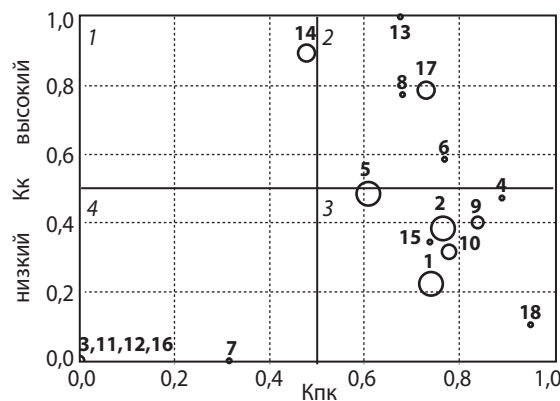


Рис. 5. Распределение государственных органов по количеству разработанных проектов, Кпк, Кк, май 2016 г.

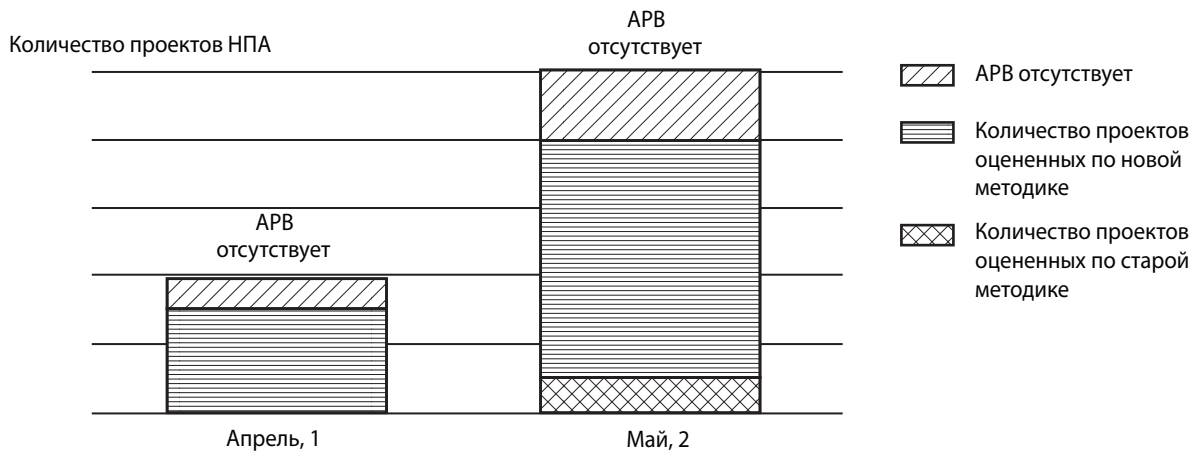


Рис. 6. Количество проектов НПА, которые были разработаны в апреле – мае 2016 г. облгосадминистрациями

К причинам, согласно которым количественные оценки подаются разработчиками не в полной мере, во-первых, следует отнести некорректный выбор показателей результативности акта (количественное значение которых невозможно или сложно вычислить); во-вторых, при оценке влияния НПА на сферу интересов субъектов хозяйствования в дальнейшем их удельный вес не конкретизируется.

Для полного описания качественных показателей разработчикам необходимо ликвидировать следующие

недостатки APB: в процессе выбора оптимального альтернативного способа достижения цели должны быть учтены требования п. 7 Методики; при обосновании возможности достижения определенных целей в случае принятия регуляторного акта описание механизма, который предлагается применить для решения проблемы, и соответствующие мероприятия необходимо описывать более детально (зачастую подаются кратко, обобщенно).

Исходя из проведенной оценки, можно сделать выводы, что ключевой проблемой является полное или ча-

Результаты проведения оценки АРВ проектов НПА облгосадминистрациями за апрель – май 2016 г.

№ п / п	Облгосадминистрация	Количество проектов НПА	Кпк*	Кк	Ко	КІ
Апрель						
1	Херсонская	2	0,55	0,15	0,00	0,35
2	Киевская	1	АРВ отсутствует			
3	Полтавская	1	0,89	0,39	0,20	0,64
Май						
1	Винницкая	1	0,74	0,40	0,33	0,57
2	Черкасская	3	0,95	0,90	0,15	0,92
3	Черниговская	2	0,82	0,53	0,00	0,67
4	Запорожская	2	АРВ отсутствует			
5	Киевская	1	АРВ по старой методике			
6	Полтавская	1	0,95	0,65	0,27	0,8

\* В таблицах значения *Кпк*, *Кк*, *Ко* и *КІ* приведены в виде средних арифметических по каждой облгосадминистрации

стичное нарушение регуляторными органами требований действующего законодательства. Нарушение состоит в обнародовании АРВ проектов по устаревшей методике, что происходит за счет отсутствия действенного контроля, квалифицированного персонала и наличия проблем в действующем законодательстве, среди которых:

- громоздкость и сложность новой методики, что приводит к значительным потерям времени на проведение анализа воздействия регуляторного акта (поиск статистической информации, отслеживание и т. д.);
- содержание Приложений не позволяет в полной мере провести оценку по всем пунктам Методики. Например, п. 7 Методики содержит отсутствующие в Приложениях элементы АРВ;
- нечеткость трактовок, а именно: в разд. IV Приложения 1 «Выбор наиболее оптимального альтернативного способа достижения целей» непонятно, считается ли альтернативой вариант «оставить как есть», который выбирают в качестве альтернативы многие регуляторные органы;
- в разд. VIII Приложения 1 нечетко дано «Определение показателей результативности действия регуляторного акта». Остается вопрос, входит ли понятие «не менее трёх количественных показателей, которые непосредственно характеризуют результативность действия регуляторного акта и которые подлежат контролю (отслеживанию результативности)» в перечень четырех количественных показателей, определенных ранее в Методике.

С целью усовершенствования методики, уменьшения количества спорных пунктов и улучшения качества разработки АРВ регуляторными органами автором предложено внести ряд изменений в Постановление № 308, а именно:

1. Определить и закрепить в Постановлении КМУ № 308 сущность, содержание и перечень качественных и количественных показателей анализа воздействия регуляторного акта.

2. В том случае, если показатели, которые характеризуют результативность действия регуляторного акта и которые подлежат контролю (отслеживанию результативности), являются дополнительными для определения результативности НПА, следует добавить к разд. VIII Приложения 1 разъяснительную фразу «кроме определенных обязательных показателей результативности регуляторного акта (п. 10 Методики)».
3. Внести разъяснения в п. 11 Методики по поводу того, в каких именно случаях возможно привести текстовое описание результативности акта.
4. Заменить словосочетание «наиболее оптимальный» (разд. IV Приложения 1) на «оптимальный».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Radaelli C. Regulatory Quality in Europe – Concepts, measures and policy processes [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://books/details?id=SMBrgAAQBAJ&rdid=book-SMBrgAAQBAJ&rdot=1&source=gbs\\_vpt\\_read&pcampaignid=books\\_booksearch\\_viewport](https://books/details?id=SMBrgAAQBAJ&rdid=book-SMBrgAAQBAJ&rdot=1&source=gbs_vpt_read&pcampaignid=books_booksearch_viewport)
2. Jacobs S. Current Trends in Regulatory Impact Analysis: The Challenges of Mainstreaming RIA into Policy-making [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.wbginvestmentclimate.org/uploads/6.CurrentTrends.pdf>
3. Глушко А. Д. Оцінка ефективності державної регуляторної політики у сфері внутрішньої торгівлі в Україні / А. Д. Глушко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullweb&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%93%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE%20%D0%90\\$](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z21ID=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullweb&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A=&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%93%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE%20%D0%90$)
4. Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності: Закон України від 11.09.2003 № 1160-IV [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1160-15>



5. Іванов Ю. Б. Методичний підхід до оцінки дієвості заходів у сфері дерегулювання економіки України / Ю. Б. Іванов, А. О. Удовенко // Науковий вісник Ужгородського університету. Серія «Економіка». – 2015. – Вип. 2 (46). – С. 59–66.

6. Іванов Ю. Б. Оцінка якості проведення АРВ проєктів регуляторних актів / Ю. Б. Іванов, А. О. Удовенко // Пріоритети розвитку національної економіки в контексті євроінтеграційних та глобальних викликів. – Х. : ХНУБА, 2016. – С. 38–41.

7. Ляпін Д. В. М-тест в регуляторній політиці : презентація [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.dkrp.gov.ua/info/4956>

8. Моніторинг і коментарі до нормативно-правових актів у сфері регуляторної політики (квітень, 2016) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://ndc-ipr.org/media/documents/2016\\_04\\_deregul.pdf](http://ndc-ipr.org/media/documents/2016_04_deregul.pdf)

9. Моніторинг і коментарі до нормативно-правових актів у сфері регуляторної політики (травень, 2016) [Електронний ресурс]. – Режим доступу : [http://ndc-ipr.org/media/documents/2016\\_05\\_deregul.pdf](http://ndc-ipr.org/media/documents/2016_05_deregul.pdf)

10. Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 : Постанова Кабінету Міністрів України від 16.12.2015 № 1151 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1151-2015-%D0%BF>

11. Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта : Постанова Кабінету Міністрів України від 11.03.2004 № 308 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/308-2004-%D0%BF>

12. Шибяєва Н. В. Визначення та принципи регуляторної політики / Н. В. Шибяєва // Економічний аналіз : зб. наук. праць Тернопільського національного економічного університету. – 2014. – Т. 18, № 1. – С. 114–119.

13. Ясіновська І. Ф. Державна регуляторна політика в сфері підприємництва та її вплив на діяльність суб'єктів господарювання / І. Ф. Ясіновська // Інноваційна економіка: всеукраїнський науково-виробничий журнал. – 2012. – № 5 (31). – С. 312–315.

## REFERENCES

Hlushko, A. D. "Otsinka efektyvnosti derzhavnoi rehuliatornoj polityky u sferi vnutrishnoyi torhivli v Ukraini" [Evaluation of the effectiveness of state regulatory policy in the sphere of domestic trade in Ukraine]. [http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis\\_nbuv/cgiirbis\\_64.exe?Z211D=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%93%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%90\\$](http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?Z211D=&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&S21STN=1&S21REF=10&S21FMT=fullwebr&C21COM=S&S21CNR=20&S21P01=0&S21P02=0&S21P03=A&S21COLORTERMS=1&S21STR=%D0%93%D0%BB%D1%83%D1%88%D0%BA%D0%BE%D0%90$)

Ivanov, Yu. B., and Udovenko, A. O. "Metodychnyi pidkhdid do otsinky diievosti zakhodiv u sferi derehuliuвання ekonomiky Ukrainy" [Methodical approach to evaluating the effectiveness of activities in the sphere of deregulation of economy of Ukraine]. *Naukovyi visnyk Uzhhorodskoho universytetu. Seriya «Ekonomika»*, no. 2 (46) (2015): 59-66.

Ivanov, Yu. B., and Udovenko, A. O. "Otsinka yakosti provedennia ARV proektiv rehuliatornykh aktiv" [Assessment of the quality of ARVs draft regulatory acts]. *In Priorytety rozvytku natsionalnoi ekonomiky v konteksti yevrointehratsiinykh ta hlobalnykh vyklykiv*, 38-41. Kharkiv: KhNUBA, 2016.

Jacobs, S. "Current Trends in Regulatory Impact Analysis: The Challenges of Mainstreaming RIA into Policy-making". <https://www.wbginvestmentclimate.org/uploads/6.CurrentTrends.pdf>

[Legal Act of Ukraine] (2003). <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1160-15>

Liapin, D. V. "M-test v rehuliatornii politytsi : prezentatsiia" [M-test in regulatory policy : presentation]. <http://www.dkrp.gov.ua/info/4956>

[Legal Act of Ukraine] (2015). <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/1151-2015-%D0%BF>

[Legal Act of Ukraine] (2004). <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/308-2004-%D0%BF>

"Monitorynh i komentari do normatyvno-pravovykh aktiv u sferi rehuliatornoj polityky (traven, 2016)" [Monitoring and comments to regulatory legal acts in the sphere of regulatory policy (May, 2016)]. [http://ndc-ipr.org/media/documents/2016\\_05\\_deregul.pdf](http://ndc-ipr.org/media/documents/2016_05_deregul.pdf)

"Monitorynh i komentari do normatyvno-pravovykh aktiv u sferi rehuliatornoj polityky (kviten, 2016)" [Monitoring and comments to regulatory legal acts in the sphere of regulatory policy (April, 2016)]. [http://ndc-ipr.org/media/documents/2016\\_04\\_deregul.pdf](http://ndc-ipr.org/media/documents/2016_04_deregul.pdf)

Radaelli, C. "Regulatory Quality in Europe - Concepts, measures and policy processes". [https://books/details?id=SMBrBgAAQBAJ&rdid=book-SMBrBgAAQBAJ&rdot=1&source=gbs\\_vpt\\_read&pcampaignid=books\\_booksearch\\_viewport](https://books/details?id=SMBrBgAAQBAJ&rdid=book-SMBrBgAAQBAJ&rdot=1&source=gbs_vpt_read&pcampaignid=books_booksearch_viewport)

Shybaieva, N. V. "Vyznachennia ta pryntsyipy rehuliatornoj polityky" [Definition and principles of regulatory policy]. *Ekonomichnyi analiz* vol. 18, no. 1 (2014): 114-119.

Yasinovska, I. F. "Derzhavna rehuliatorna polityka v sferi pidpriemnytstva ta yii vplyv na diialnist subiektiv hospodariuvannia" [State regulatory policy in the sphere of entrepreneurship and its impact on the activities of business entities]. *Innovatsiina ekonomika*, no. 5 (31) (2012): 312-315.