

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ БАЗОВЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ РЕГИОНА

© 2014 МАНОЙЛЕНКО А. В., САВЧЕНКО Н. В.

УДК 332.143:005.585

Манойленко А. В., Савченко Н. В.

Формирование системы базовых показателей оценки устойчивости социально-экономического состояния региона

Целью статьи является формирование системы базовых показателей для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона. В работе представлен сравнительный анализ существующих методов оценки базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния региона с использованием критериев: структурированность интегрального показателя; способ его формирования; ориентация оценки (динамика, статика); количество и качество используемых показателей; интерпретация получаемых оценок. По результатам анализа сформулирован методический подход к оценке базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния территории. Выделены следующие группы показателей: качества населения; экономической активности населения; уровня жизни (потребления) населения; объемов (масштабов) хозяйственной деятельности; эффективности экономики; качества региональной среды. Сформирован интегральный рейтинг устойчивости социально-экономического состояния региона, который получается в результате простого сложения компонентных индексов отдельных групп показателей. Интегральные рейтинги измеряют межрегиональную дифференциацию устойчивости социально-экономического состояния регионов и характеризуют устойчивость социально-экономического состояния региона косвенно – через достигнутый уровень развития и динамику развития (как реализацию конкурентных преимуществ региона). Итоговые результаты комплексной оценки позволяют осуществлять позиционирование регионов в пространстве параметров, отображать результаты на картосхеме (строить картограммы), делать текстовое аналитическое заключение на основе модели интерпретации.

Ключевые слова: устойчивость социально-экономического состояния региона; система базовых показателей оценки устойчивости социально-экономического состояния региона; интегральная оценка устойчивости социально-экономического состояния региона

Табл.: 1. Формул.: 4. Библ.: 18.

Манойленко Александр Владимирович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой, кафедра экономического анализа и учета, Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт» (ул. Фрунзе, 21, Харьков, 61002, Украина)

Email: aleksvman@gmail.com

Савченко Наталья Владимировна – аспирант, Научно-исследовательский центр индустриальных проблем развития НАН Украины (пл. Свободы, 5, Госпром, 7 подъезд, 8 эт., Харьков, 61022, Украина)

Email: natbar2003@bigmir.net

УДК 332.143:005.585

UDC 332.143:005.585

Манойленко О. В., Савченко Н. В. Формування системи базових показників оцінки стійкості соціально-економічного стану регіону

Метою статті є формування системи базових показників оцінки стійкості соціально-економічного стану регіону. У роботі представлений порівняльний аналіз існуючих методів оцінки базових показників стійкості соціально-економічного стану регіону з використанням критеріїв: структуриваність інтегрального показника; спосіб його формування; орієнтація оцінки (динаміка, статика); кількість і якість використовуваних показників; інтерпретація одержуваних оцінок. За результатами аналізу сформульовано методичний підхід до оцінки базових показників стійкості соціально-економічного стану території. Виділено наступні групи показників: якості населення; економічної активності населення; рівня життя (споживання) населення; обсягів (масштабів) господарської діяльності; ефективності економіки; якості регіонального середовища. Сформований інтегральний рейтинг стійкості соціально-економічного стану регіону, який виходить у результаті простого складання компонентних індексів окремих груп показників. Інтегральні рейтинги вимірюють міжрегіональну диференціацію стійкості соціально-економічного стану регіонів і характеризують стійкість соціально-економічного стану регіону побічно – через досягнутий рівень розвитку і динаміку розвитку (як реалізацію конкурентних переваг регіону). Підсумкові результати комплексної оцінки дозволяють здійснювати позиціонування регіонів у просторі параметрів, відображати результати на картосхемі (будувати картограми), робити текстовий аналітичний висновок на основі моделі інтерпретації.

Manoylenko O. V., Savchenko N. V. Formation of a System of Basic Indicators for Evaluation of Sustainability of the Socio-Economic Health of a Region

The objective of the article is forming a system of basic indicators for evaluation of sustainability of the socio-economic health of a region. The study presents a comparative analysis of the existing methods for evaluation of basic indicators of sustainability of the socio-economic health of a region using the following criteria: structuredness of an integral indicator; its formation process; orientation of the evaluation (dynamic and static trends); the quantity and quality of utilized indicators; interpretation of the obtained evaluation results. The findings of the analysis were used as a basis for forming a methodological approach to evaluation of basic indicators of sustainability of the socio-economic health of an area. The following groups of indicators were singled out: the population quality; the economic activity of the population; the living (consumption) standard; the volume (scale) of business activities; economic performance; quality of the regional environment. An integral rating for evaluation of sustainability of the socio-economic health of a region was formed which is obtained from simple addition of the component indices of individual indicator groups. Integral ratings measure the interregional differentiation in sustainability of the socio-economic health of regions and characterize sustainability of the socio-economic health of a region in an indirect way, through the achieved development level and development dynamics (as realization of the competitive advantages of a region). Final comprehensive evaluation results allow positioning regions within a system of parameters, showing the results on schematic maps (constructing cartograms), drawing a textual analytical conclusion based on the interpretation model.

Ключові слова: стійкість соціально-економічного стану регіону; система базових показників оцінки стійкості соціально-економічного стану регіону; інтегральна оцінка стійкості соціально-економічного стану регіону

Табл.: 1. Формул.: 4. Бібл.: 18.

Маноїленко Олександр Володимирович – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри, кафедра економічного аналізу та обліку, Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут» (вул. Фрунзе, 21, Харків, 61002, Україна)

Email: aleksvman@gmail.com

Савченко Наталя Володимирівна – аспірант, Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України (пл. Свободи, 5, Держпром, 7 під'їзд, 8 поверх, Харків, 61022, Україна)

Email: natbar2003@bigmir.net

Keywords: sustainability of the socio-economic health of a region, system of basic indicators for evaluation of sustainability of the socio-economic health of a region; integral evaluation of sustainability of the socio-economic health of a region

Tabl.: 1. Formulae: 4. Bibl.: 18.

Manoylenko Oleksandr V. – Doctor of Science (Economics), Professor, Head of the Department, Department of Economic Analysis and Accounting, National Technical University «Kharkiv Polytechnic Institute» (vul. Frunze, 21, Kharkiv, 61002, Ukraine)

Email: aleksvman@gmail.com

Savchenko Natalia V. – Postgraduate Student, Research Centre of Industrial Problems of Development of NAS of Ukraine (pl. Svobody, 5, Derzhprom, 7 pidyizd, 8 poverkh, Kharkiv, 61022, Ukraine)

Email: natbar2003@bigmir.net

Вступлення. Децентралізація державної політики територіального розвитку супроводжується передачею властних повноважень місцевим органам виконавчої влади та органам місцевого самоврядування, що відкриває широкі можливості для забезпечення сбалансованого соціально-економічного розвитку регіонів України. Для прийняття обґрунтованих управлінських рішень регіональні органи влади повинні мати дійсний механізм оцінки стійкості соціально-економічного стану регіону, оснований на повній інформації щодо динаміки макроекономічних та регіональних індикаторів соціально-економічного та бюджетно-фінансового розвитку території.

Головною складовою комплексного аналізу економічної безпеки території є вибір найбільш репрезентативних та незалежних статистичних показників (індикаторів) та розробка принципів їх порівняння для побудови комплексних критеріїв, з допомогою яких можна наочно та об'єктивно представляти складову картину. Комплексні показники можуть мати різну природу та алгоритми побудови. Найбільш широко застосовуваними з них є валовий регіональний продукт, інтегруючий результати всіх видів діяльності, що призводить до створення доданої вартості.

Изложение результатов исследования. В общем виде решение задачи анализа базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния региона [1 – 10] проходит в три этапа:

1. Формируется, оценивается, проверяется набор показателей, характеризующих устойчивость социально-экономического состояния региона. Отобранные показатели делятся на группы сопоставимых (однородных) показателей по выбранным признакам.
2. Строится типология объектов.
3. Строятся шкалы динамики, изучаются перемещения объектов по этим шкалам и конструируются типологии динамических схем развития объекта.

При анализе и оценке базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния региона наиболее часто используемым методом является ранжи-

рование (57,14 %), позволяющее определить место региона среди других. Ранжирование, как основной или вспомогательный метод оценки базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния региона, используется при:

принятии в качестве исходной категории для анализа устойчивости социально-экономического состояния региона одного из аспектов социально-экономической региональной системы: результатов регионального рынка, баланса внешнеэкономической деятельности; использования отдельных видов потенциала и др. Такой подход полезен при формировании стратегии развития региона, определении его слабых и сильных конкурентных позиций;

- сопоставлении интегральных оценок устойчивости социально-экономического состояния региона, рассчитываемых как взвешенные средние от большого числа различных показателей (в том числе и экспертных оценок), характеризующих эффективность функционирования экономики в целом. Этот метод дает возможности для углубленного анализа состояния экономики регионов и их конкурентных преимуществ. Однако в силу предпочтения балльных, преимущественно экспертных оценок факторов и ряда ограничений в методиках расчетов, рейтинговые показатели в большинстве представляют собой достаточно субъективные оценки.
- оценке устойчивости социально-экономического состояния региона как интегрального показателя при помощи ряда сложных агрегированных компонент и отличается применением преимущественно количественных методов оценки; использованием большого числа разноплановых статистических данных; системным, комплексным подходом к формированию компонент. Смысловая нагрузка компонент может быть различной, но, как правило, она позволяет получить наиболее полную характеристику устойчивости социально-экономического состояния региона.

Относительно структуры системы показателей, используемых для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона, большинство авторов (77,14 %) сходятся на необходимости иерархического ее

представления, однако какого-либо общего мнения, как в части количества, так и наименования уровней показателей нет. В частности, И. С. Кондиус, Е. В. Корчагина, И. А. Гриджук, О. В. Скотаренко, Е. Л. Чеклаукова предлагают выделить четыре уровня в системе показателей: первичные показатели (непосредственно получаемые из статистических источников), индикаторы (удельные и структурные показатели, получаемые расчетным путем из первичных показателей), сводные индикаторы (сложные индексы, характеризующие комплексные параметры – качество жизни, состояние экономики и т. п.), итоговый комплексный показатель. Авторы [5 – 7] предлагают все показатели разбить на два взаимоувязанных класса: простые и формируемые на их основе сложные индикаторы. В числе последнего выделяются интегральные и композитные. В [4; 8; 9] система показателей разворачивается в три уровня: первичные показатели, индикаторы и сводные индексы. Предлагаемая в [10] система показателей оценки финансового потенциала региона, как основа устойчивости регионального социально-экономического состояния, состоит из трех уровней и включает в себя: комплексный показатель, отражающий величину финансового потенциала в целом; групповые показатели, характеризующие различные сферы экономики региона; первичные показатели, определяющие успешное протекание финансовых процессов в рамках отдельной территории.

Практически во всех случаях за основу той или иной системы оценки взята унифицированная система показателей социально-экономического развития региона [11].

Различия существующих подходов и инструментов конструирования интегральных показателей целесообразно выявлять на основе следующих критериев.

Структурированность интегрального показателя. В структуре оценки чаще всего выделяется одно направление. Практически во всех методиках интегральный показатель включает оценки экономического и социального состояния региона. В некоторых случаях в качестве самостоятельного направления в оценке рассматриваются какие-либо аспекты развития отдельных видов инфраструктуры, экологического состояния, финансового положения, рисков. Следует отметить, что в [12; 13] не наблюдается какой-либо структуры, то есть интегральный показатель рассчитывается на основе первичных данных без их группировки по каким-либо направлениям.

Способ формирования интегрального показателя. В большинстве рассмотренных моделей снижение размерности производится посредством применения формулы аддитивной свертки. Недостатком данного способа является то, что сильно различающиеся по значению показатели могут иметь близкие ранги или, наоборот, при высокой плотности результатов незначительные различия показателей приводят к заметной дифференциации в рангах. Иногда используется и аддитивный, и мультипликативный вариант (на разных уровнях агрегирования). В некоторых случаях вычисления ограничиваются расчетом среднего арифметического. Кроме того, практически везде отсутствует аргументация используемых коэффициентов либо делается оговорка о том, что они выставляются в зависимости от конкретной ситуации, что, в свою очередь, может

породить определенную спекулятивность рассчитываемых оценок.

Способ стандартизации показателей. Сравнение регионов по показателям производится в равной степени ранжированием, линейным масштабированием, через сопоставление показателей со среднерегionalным или эталонным значением либо величиной показателя за предыдущий (базовый) период. Наиболее адекватным поставленной задаче представляется использование стандартизированных фактических значений показателей, вычисляемых по одной из формул вида $\frac{x - x^0}{\sigma}$, где в качестве x^0 как точки отсчета могут выступать x_{\max} , x_{\min} или x_{cp} , а σ – подходящая мера рассеяния (среднеквадратическое отклонение, $x_{\max} - x_{\min}$ и т. п.). Если в качестве нормирующего делителя используется некоторое фиксированное (нормативное) значение, то рейтинг может показывать не только взаимное положение анализируемых объектов, но и изменение их состояния во времени.

Важно отметить, что как метод ранговой, так и метод стандартизированной балльной оценки может быть реализован с учетом корректировки значений частных балльных оценок на основе использования заранее задаваемых весовых коэффициентов. Однако такая «принудительная» корректировка резко усиливает воздействие субъективного фактора и, по существу, может быть оправдана только необходимостью решения конкретных задач текущей государственной региональной политики, в том числе при разработке прогнозов экономического и социального развития территории.

Ориентированность на измерение текущего состояния или динамики социально-экономического развития. Выбор способа приведения различных показателей к сопоставимому виду во многом определяет характер оценки. С одной стороны, измеряется текущее состояние региона, с другой – произошедшие изменения за истекший период. Как правило, во втором случае применяются цепные показатели роста. Лишь в методиках О. Ф. Новикова, А. И. Амоши, В. П. Антонюка та А. А. Сидорова, М. П. Силича отдельно измеряются статика и динамика.

Вид данных, используемых в рамках вычисления оценок. В большинстве методик в качестве информационной основы используются данные органов статистического учета. Лишь в четырех рассмотренных подходах предлагается в состав интегрального показателя включать результаты социологических исследований. Вместе с тем этот положительный посыл практически полностью нейтрализуется тем, что в случае отсутствия субъективных данных расчет интегрального показателя становится невозможен.

Интерпретация получаемых оценок. Большинство методик затрагивает вопросы интерпретации полученных оценок, в большинстве содержится указание на то, что в зависимости от полученных значений устойчивости социально-экономического состояния регионы распределяются по группам, при этом не всегда определен алгоритм отнесения региона к определенному классу.

Количество используемых показателей. Количество используемых показателей сильно варьируется, однако, учитывая использование данных органов статистического

учета при оценке устойчивости социально-экономического состояния региона, можно говорить о среднем количестве показателей, анализируемых в рамках исследования – 20. Важным является обеспечение рационального сочетания тех компонентов, которые имеют устойчивый характер, и компонентов, в той или иной мере подверженных влиянию текущей экономической конъюнктуры. При этом следует учитывать, что эта вторая группа компонентов относится, главным образом, не столько к характеристике достигнутого уровня регионального развития, сколько к текущему социально-экономическому состоянию региона. Однако включение в интегральную оценку именно этих компонентов наиболее предпочтительно с точки зрения реализации «механизма обратных связей» при принятии регулятивных решений на различных уровнях государственного управления.

Таким образом, анализ и оценка устойчивости социально-экономического состояния региона предполагает определение характеризующих этот уровень показателей и сравнение их с базой, эталоном, то есть для определения устойчивости социально-экономического состояния региона предварительно необходимо сформировать систему показателей, характеризующих результат (числитель) и обусловивший его потенциал (знаменатель).

Задача отбора состава частных показателей для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона решена на основе применения принципов теории систем [14; 15]: принципа необходимого разнообразия; принципа минимальной достаточности; принципа целевой ориентации факторов.

Для анализа факторов, обуславливающих устойчивость социально-экономического состояния региона, частные показатели [11] были разбиты на шесть блоков:

Характеристика населения. В данную группу входят, прежде всего, показатели, характеризующие качественную сторону населения территории. Наиболее важным показателем является уровень образования населения. В международной статистике [16; 17] используется показатель количества лет обучения. В отечественной практике учета статистических данных такой показатель не рассчитывается, а аналогом, на наш взгляд, может быть доля лиц с высшим образованием. Другой характеристикой, требующей освещения, является естественный прирост населения. Именно эти два показателя, как правило, связаны отрицательной связью, как правило, в социальных группах с высокими доходами и высоким уровнем образования рождаемость ниже, чем в социальных группах с низким уровнем образования. Сочетание этих разноплановых факторов дает оптимальную для целей исследования характеристику населения. Уровень образования в современных условиях является фактором, определяющим продуктивность рабочей силы. Недостаточное внимание к человеческому потенциалу приводит к его быстрой деградации, и уже в ближайшей перспективе низкий его уровень может стать сдерживающим фактором развития экономики.

Экономическая активность населения может быть охарактеризована объемом собственности, находящейся в распоряжении населения, и количеством отработанных часов рабочего времени [16; 17]. Украинская статистика также не дает адекватного представления об этих показателях

вследствие широкого распространения неформальной занятости и отсутствия данных по собственности. Косвенно об этом можно судить, например, по количеству земли, находящейся в частной собственности, по количеству занятых в частном секторе и на малых предприятиях, инвестициям в частные предприятия. Другие активы (приносящие доход) или не учитываются или труднодоступны для более-менее широких слоев населения при недостаточном развитии рыночной инфраструктуры.

В качестве показателей для этого блока выбраны численность занятых в частном секторе, численность занятых на малых предприятиях, инвестиции в частные предприятия. Несмотря на то, что ряд исследований свидетельствует о том, что показатели развития частного сектора связаны с показателями уровня жизни и масштабами экономики скорее отрицательной связью, необходимость их отражения в составе показателей устойчивости социально-экономического состояния региона обусловлена стратегическими соображениями:

- данные показатели характеризуют восприимчивость экономики региона к нововведениям, что особо значимо в рамках либеральной (рыночной) экономической модели хозяйствования;
- развитие частного сектора в долгосрочной перспективе способствует повышению устойчивости экономики и рассматривается как благоприятный фон для привлечения иностранных инвестиций, развития деловых связей [18].

Уровень жизни населения является наиболее важным блоком показателей. Набор показателей является стандартным и включает показатели, разрабатываемые государственной статистической службой Украины.

Производство характеризуется показателями по двум направлениям: масштабам экономической деятельности и эффективности. Между данными показателями существует тесная взаимосвязь: эффективное производство расширяется, неэффективное – сворачивается. В качестве показателей масштабов производства взяты объемы промышленного и сельскохозяйственного производства, объем инвестиций за счет всех источников финансирования, а также налоговые платежи. Выбор последнего показателя обусловлен тем, что налоги собираются со всех видов деятельности, что позволяет более полно уловить объемы хозяйственной деятельности в рамках отдельного региона. Для оценки эффективности использованы такие показатели как прибыль на душу населения, накопленные иностранные инвестиции на душу населения, экспорт на душу населения, уровень безработицы, а также финансовый показатель – просроченная кредиторская задолженность. Предполагается, что чем выше эффективность производства в рамках отдельного региона, тем лучше перспективы его развития.

Качество региональной среды предусматривает рассмотрение широкого спектра факторов – институциональных, инфраструктурных, показателей качества управления, состояния природной среды, здоровья населения, социальной напряженности. Состояние региональной среды является одновременно как важным фактором экономического развития, так и его результатом. Показатели данного блока сложно формализуемы (например, качество управления).

Для оценки качества региональной среды можно использовать показатели, разрабатываемые государственной статистической службой Украины: ожидаемая продолжительность жизни, уровень преступности, сальдо миграции. Учет социальных характеристик необходим в связи с наличием как положительных, так и отрицательных результатов экономического развития региона, приводящих, в частности, к негативным социальным последствиям. Для

характеристики инфраструктурной освоенности использован показатель плотности автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием в расчете на единицу территории. Этот показатель отражает привлекательность региональной среды.

Эти соображения обусловили выбор системы показателей для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона по отдельным факторам (табл. 1).

Таблица 1

Система показателей для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона

Блоки факторов	Показатели
Показатели качества населения	Рождаемость (промилле)
	Численность лиц старше 15 лет с высшим образованием (на 1000 человек)
Показатели экономической активности населения	Доля личных подсобных хозяйств населения в общем объеме производства сельскохозяйственной продукции (%)
	Доля занятых в частном секторе к общему числу занятых в экономике (%)
	Производственные капиталовложения в частные предприятия производственной сферы (тыс. грн/чел)
Показатели уровня жизни (потребления) населения	Численность автомобилей в личном пользовании (на 1000 человек населения)
	Розничный товарооборот на душу населения (тыс. грн/чел)
	Ввод жилья на душу населения (кв. м/чел)
	Соотношение доходов и прожиточного минимума (на конец года)
Показатели объемов (масштабов) хозяйственной деятельности	Производство промышленной продукции (тыс. грн/чел)
	Производство сельскохозяйственной продукции (тыс. грн/чел)
	Объем капиталовложений за счет всех источников финансирования (тыс. грн/чел)
	Налоги (тыс. грн/чел)
Показатели эффективности экономики	Прибыль от всех видов деятельности (тыс. грн/чел)
	Накопленные прямые иностранные инвестиции (тыс. грн/чел)
	Экспорт (тыс. грн/чел)
	Уровень безработицы (% к экономически активному населению на конец года)
	Просроченная кредиторская задолженность (тыс. грн/чел)
Качество региональной среды	Плотность автомобильных дорог с твердым покрытием (км на 1000 кв. км)
	Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. чел.)
	Ожидаемая продолжительность жизни (мужчины, лет)
	Сальдо миграций (промилле)
	Младенческая смертность (чел на 1000 родившихся)

Частные индексы (I_k) по каждому конкретному показателю рассчитываются по формуле:

$$I_k = \frac{A_i - A_{\min}}{A_{\max} - A_{\min}},$$

где A_i – значение показателя у i -го региона;
 A_{\max} – максимальное значение показателя;
 A_{\min} – минимальное значение показателя.

Как правило, лучшим является максимальное значение, но в некоторых случаях таковым является минимальное, в частности, для уровня преступности, безработицы и т. п. Тогда формула приобретает вид:

$$I_k = 1 - \frac{A_i - A_{\min}}{A_{\max} - A_{\min}},$$

В обоих случаях значение индекса находится в диапазоне от 0 до 1, и чем больше значение индекса, тем величина показателя ближе к наилучшему значению.

Компонентный индекс (I_k) по каждому конкретному региону рассчитывается по формуле:

$$I = \frac{\sum I_k}{N},$$

где N – количество показателей, входящих в данный индекс.

Интегральный рейтинг (R) устойчивости социально-экономического состояния региона получается в результате простого сложения компонентных индексов. Чем он больше, тем выше устойчивость социально-экономического состояния региона:

$$R = \sum I.$$

Веса факторов взяты одинаковыми, так как, на наш взгляд, все используемые показатели равно важны для оценки устойчивости социально-экономического состояния региона и нельзя сформулировать четкие критерии дифференциации весовых коэффициентов. Среди факторов есть, например, более изменчивые и более инерционные, но в совокупности они позволяют гибко отразить изменения, происходящие в экономической и социальной сферах регионов.

Определяемые таким образом интегральные рейтинги измеряют межрегиональную дифференциацию устойчивости социально-экономического состояния регионов и характеризуют устойчивость социально-экономического состояния региона косвенно – через достигнутый уровень развития и динамику развития (как реализацию конкурентных преимуществ региона). В случае, когда величина устойчивости социально-экономического состояния региона определяется на основе данных на определенный момент времени, рассчитываемый показатель отражает положение региона с учетом только региональной дифференциации соответствующих показателей. Сопоставление показателей устойчивости социально-экономического состояния региона, рассчитанных за определенный период, показывает динамику соответствующих показателей.

Содержательная интерпретация полученных значений интегральных показателей устойчивости социально-экономического состояния региона может быть следующей: величина индекса показывает положение региона относительно лучших и худших значений. Например, если значение частного индекса (допустим, уровень промышленного производства) равно 0,5, то это значит, что регион по этому показателю занимает среднее положение на шкале, а не то, что уровень промышленного производства в рем в 2 раза ниже или выше экстремальных значений. Среднее значение индекса по совокупности регионов отражает дифференциацию показателей – чем ближе оно к нулю, тем сильнее дифференцированы показатели, и наоборот.

Дальнейшая интерпретация полученных результатов и исходных данных может быть осуществлена посредством следующих приемов:

- ранжирование регионов в соответствии с полученными оценками;
- распределение регионов по группам. Полученная числовая оценка может быть переведена в качественную шкалу в виде лингвистического значения уровня текущей устойчивости социально-экономического состояния региона (высокий, выше среднего, ниже среднего, низкий) посредством применения функции принадлежности нечетких множеств позволяет делать вывод о месте региона в общей совокупности оцениваемых регионов с определенным коэффициентом надежности.

Представление итоговых результатов комплексной оценки реализуется через следующие приемы:

- позиционирование регионов в пространстве параметров;
- отображение результатов на картосхеме (построение картограмм);
- текстовое аналитическое заключение на основе модели интерпретации.

Выводы. Предложенный методический подход к оценке базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния региона позволяет измерять межрегиональную дифференциацию устойчивости социально-экономического состояния регионов и характеризовать устойчивость социально-экономического состояния региона косвенно – через достигнутый уровень развития и динамику развития, а также, в отличие от проанализированных подходов, предусматривает стандартную интерпретацию полученных результатов. Методический подход может быть использован для оценки базовых показателей устойчивости социально-экономического состояния областей, районов области, районов города, групп населенных пунктов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сталій розвиток промислового регіону: соціальні аспекти : монографія / О. Ф. Новікова, О. І. Амоша, В. П. Антонюк та ін.; НАН України, Ін-т економіки промисловості. – Донецьк, 2012. – 534 с.
2. Чеклаукова Е. Л. Методические вопросы оценки уровня социально-экономического развития муниципального образования / Е. Л. Чеклаукова // Известия ИГЭА. – 2008. – № 4 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-voprosy-otsenki-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-munitsipalnogo-obrazovaniya>
3. Скотаренко О. В. Новые методы оценки уровня социально-экономического развития регионов России / О. В. Скотаренко. – Вестник МГТУ. – 2012. – Т. 15, № 1. – С. 220 – 229 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://vestnik.mstu.edu.ru/v15_1_n47/articles/220_229_skotar.pdf
4. Красноносова О. М. Регіони-лідери в економічному просторі країни: конкурентні переваги та соціальні проблеми / О. М. Красноносова, А. Д. Олійник // Проблеми економіки. – 2011. – № 3. – С. 52 – 55.
5. Артеменко В. Індикатори стійкого соціально-економічного розвитку регіонів / В. Артеменко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://virt.lac.lviv.ua/file.php/1/naukovi_pratsi/Artem-paper/3-SD-RE.pdf
6. Артеменко В. Б. Підходи до інтегральної оцінки стійкості соціально-економічного розвитку регіонів / В. Б. Артеменко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://virt.lac.lviv.ua/file.php/1/naukovi_pratsi/Artem-paper/2-SD-X.pdf
7. Дауров А. Р. Методы оценки устойчивого развития экономики регионов / А. Р. Дауров, З. Л. Дзакоев [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_16/daurov_metody.htm
8. Суспицын С. А. Барометры общего регионального положения / С. А. Суспицын [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2005/2/07>
9. Тараненко И. В. Оценка социально-экономического потенциала регионов как основа формирования стратегии

конкурентоспособности национальной экономики / И. В. Тараненко [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.hse.ru/data/2010/05/12/1217374419/%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%98.%D0%92_.%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D1%81%D0%BE%D1%86_%D1%8D%D0%BA_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4.doc

10. Боронос В. Г. Оцінка ролі фінансового потенціалу регіону в дослідженні стійкості економічного розвитку території / В. Г. Боронос [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/22607/3/ocenka.pdf>

11. Харківська область у 2011 р.: статистичний щорічник / За ред. О. Г. Мамонтової. – Х.: ТОВ «Золоті сторінки», 2012. – 582 с.

12. Гейман О. А. Аналіз нерівномірності економічного розвитку регіонів України / О. А. Гейман, О. М. Крупа // Проблеми економіки. – 2009. – № 4. – С. 37 – 45.

13. Раєвнева О. В. Аналіз нерівномірності економічного розвитку регіонів України / О. В. Раєвнева, О. М. Крупа // Проблеми економіки. – 2010. – № 4. – С. 52 – 64.

14. Алексеева М. Б. Основы теории систем и системного анализа / М. Б. Алексеева, С. Н. Балан. – СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета, 2002. – 55 с.

15. Кудряченко А. Сучасний аналіз економічних систем / А. Кудряченко // Віче. – 2009. – № 19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.viche.info/journal/1669/>

16. International Human Development Indicators [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/UKR.html>

17. Джай-Меттьюз Д. Развитие человеческих ресурсов / Д. Джай-Меттьюз, Д. Меггинсон, М. Сюрте. – М.: Эксмо, 2006. – 432 с.

18. The Global Competitiveness Index [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>

REFERENCES

Artemenko, V. "Indykatory stiikoho sotsialno-ekonomichnoho rozvytku rehioniv" [Indicators for sustainable socio-economic development]. http://virt.lac.lviv.ua/file.php/1/naukovi_pratsi/Artem-paper/3-SD-RE.pdf

Artemenko, V. B. "Pidkhody do intehralnoi otsinky stiikosti sotsialno-ekonomichnoho rozvytku rehioniv" [Approaches to integrated assessment of sustainability of socio-economic development]. http://virt.lac.lviv.ua/file.php/1/naukovi_pratsi/Artem-paper/2-SD-X.pdf

Alekseeva, M. B., and Balan, S. N. *Osnovy teorii sistem i sistemnogo analiza* [Fundamentals of the theory of systems and system analysis]. St. Petersburg: Izd-vo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo inzhenerno-ekonomicheskogo universiteta, 2002.

Boronos, V. H. "Otsinka roli finansovoho potentsialu rehionu v doslidzhenni stiikosti ekonomichnoho rozvytku terytorii" [Role of the financial capacity of the region to study the stability of economic development of the area.]. <http://essuir.sumdu.edu.ua/bitstream/123456789/22607/3/ocenka.pdf>

Cheklaukova, E. L. "Metodicheskie voprosy otsenki urovnia sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia munitsipalnogo

obrazovaniia" [Methodological issues of assessing the level of socio-economic development of the municipality]. <http://cyberleninka.ru/article/n/metodicheskie-voprosy-otsenki-urovnya-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiia-munitsipalnogo-obrazovaniia>

Daurov, A. R., and Dzakoev, Z. L. "Metody otsenki ustoychivogo razvitiia ekonomiki regionov" [Methods for assessing sustainable development of regional economy]. http://science-bsea.narod.ru/2011/ekonom_2011_16/daurov_metody.htm

Dzhoy-Mettiuz, D., Megginson, D., and Siurte, M. *Razvitie chelovecheskikh resursov* [Development of human resources]. Moscow: Eksmo, 2006.

Heiman, O. A., and Krupa, O. M. "Analiz nerivnomirnosti ekonomichnoho rozvytku rehioniv Ukrainy" [Analysis of uneven economic development of the regions of Ukraine]. *Problemy ekonomiky*, no. 4 (2009): 37-45.

"International Human Development Indicators". <http://hdrstats.undp.org/en/countries/profiles/UKR.html>.

Krasnonosova, O. M., and Oliinyk, A. D. "Rehiony-lidery v ekonomichnomu prostori krainy: konkurentni perevahy ta sotsialni problemy" [Regions leaders in the economic environment of the country, competitive advantages and social problems]. *Problemy ekonomiky*, no. 3 (2011): 52-55.

Kharkivska oblast u 2011 r. [Kharkiv region in 2011]. Kharkiv: Zoloti storinky, 2012.

Kudriachenko, A. "Suchasnyi analiz ekonomichnykh system" [Modern analysis of economic systems]. <http://www.viche.info/journal/1669/>

Novikova, O. F. *Stalyi rozvytok promyslovoho rehionu: sotsialni aspekty* [Sustainable development of industrial region: social aspects]. Donetsk, 2012.

Raevnieva, O. V., and Krupa, O. M. "Analiz nerivnomirnosti ekonomichnoho rozvytku rehioniv Ukrainy" [Analysis of uneven economic development of the regions of Ukraine]. *Problemy ekonomiky*, no. 4 (2010): 52-64.

Suspitsyn, S. A. "Barometry obshchego regionalnogo polozheniia" [Barometers common regional position]. <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=2005/2/07>

Skotarenko, O. V. "Novye metody otsenki urovnia sotsialno-ekonomicheskogo razvitiia regionov Rossii" [New methods for estimating the level of socio-economic development of regions of Russia]. http://vestnik.mstu.edu.ru/v15_1_n47/articles/220_229_skotar.pdf

Taranenko, I. V. "Otsenka sotsialno-ekonomicheskogo potentsiala regionov kak osnova formirovaniia strategii konkurentosposobnosti natsionalnoy ekonomiki" [Assessment of the socio-economic potential of the regions as a basis for forming a strategy of competitiveness of the national economy]. http://www.hse.ru/data/2010/05/12/1217374419/%D0%A2%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%BD%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%BE%20%D0%98.%D0%92_.%D0%9E%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B0%20%D1%81%D0%BE%D1%86_%D1%8D%D0%BA_%D0%BF%D0%BE%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D0%B0_%D0%94%D0%BE%D0%BA%D0%BB%D0%B0%D0%B4.doc

"The Global Competitiveness Index". <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>