

# ИНТЕГРАЦИЯ БАНКОВ УКРАИНЫ В МИРОВУЮ ФИНАНСОВУЮ СИСТЕМУ

ГУБАРЕВА И. О.

кандидат экономических наук

Харьков

Усиление евроинтеграционных процессов оказали влияние на экономику Украины и, в частности, на финансовую сферу. Существенно эти изменения затронули развитие банковской системы, которая является системообразующим звеном финансово-кредитного рынка. Суть этих изменений проявляется в увеличении присутствия иностранных банков, необходимости имплементации норм международного банковского законодательства и зарубежных методов ведения банковского бизнеса в отечественную практику.

Проблематика европейской интеграции нашла широкое освещение в экономической литературе. Научное обоснование интеграционных процессов Украины приведено в работах таких известных ученых, как: А. Гальчинский, В. Геец, М. Долишний, Р. Кашпир, С. Кульпинский, Д. Лукьяненко, Н. Микула, В. Мусиц, Ю. Полунев и др. Весомый вклад в исследования евроинтеграционных процессов внесли такие зарубежные авторы, как: П. Гарденер, К. Дойч, О. Милвард, П. Каллиер, П. Кеннен, У. Штойберг и др. Вместе с тем вопрос эффективного развития банков с учетом евроинтеграционных процессов Украины остаются не достаточно исследованными.

В современных условиях интеграции банковской системы Украины в мировое экономическое пространство во многом зависит от её конкурентоспособности. Интеграции банков Украины требует дальнейшего совершенствования методики рейтингового оценивания эффективности деятельности банков, на основании которых определяется уровень конкурентоспособности каждого отдельного банка и банковской системы в целом. Рейтинговое оценивание банков требует значительной доработки для получения максимально качественных и достоверных результатов и определения места банка на международном рынке банковских услуг.

Системы рейтинговой оценки значительно отличаются в зависимости от цели их применения, по составу показателей в них, способу сбора и обработки информации, способу формирования итоговой оценки. Рейтинги дают возможность осуществлять мониторинг финансовой устойчивости банков и их регулирование со стороны контролирующих органов. Менеджеры банка используют рейтинги для выявления слабых и сильных сторон банка и принятия решений по совершенствованию его деятельности. Международная оценка надежности и устойчивости коммерческих банков дает возможность привлечения новых партнеров и инвесто-

ров, а также используется для присвоения инвестиционного рейтинга страны.

На сегодняшний день существует большое разнообразие международных, национальных и авторских систем рейтинговой оценки банков. По методу построения рейтинги можно объединить в пять групп: номерные, балльные, индексные, регрессионные и таксономические. Наиболее известной рейтинговой оценкой является методика CAMELS, которая используется НБУ для оценки надежности банков Украины. В банковской практике нашли широкое применение методики рейтинговой оценки, разработанные украинскими и российскими учеными: В. Кромовой, А. Ширинской, В. Витлинским и А. Пернаривским [1], Р. Михайлюком [2] и др. Каждая из рассматриваемых методик имеет определенные преимущества и недостатки. Поэтому, по нашему мнению, целесообразным является усовершенствование методик рейтинговой оценки банка с использованием экономико-математического моделирования.

Рейтинговое оценивание банков может служить различным целям. Одной из них является выбор банка-партнера, что очень актуально при усилении интеграционных процессов. Чаще всего одного итогового агрегированного показателя недостаточно для субъекта анализа, чтобы составить полное представление о том, с каким банком более целесообразно сотрудничать, поэтому нами рекомендуется использовать кластерный анализ для выделения из совокупности банков по ряду показателей наиболее привлекательные группы банков.

С помощью кластерного анализа была проведена классификация банков Украины по таким показателям: объем активов (мера масштабности деятельности), рентабельность активов (как мера прибыльности), коэффициент резервирования по активным операциям (как степень надежности), отношение высоколиквидных активов к обязательствам до востребования (как мера ликвидности) и соотношение капитала и активов (как мера достаточности капитала), которая позволила одновременно учесть несколько критериев оценки и разделить совокупность банков на группы оптимальные с точки зрения минимизации внутрigrупповых расстояний. Главный критерий объединения банков в кластеры – мера похожести между ними, в нашем случае она выражается в минимальном расстоянии между точками в n-мерном пространстве, которое было определено по формуле Евклидова расстояния. На рис. 1 представлена дендограмма классификации банков Украины на 01.01.2010 г.

Основываясь на результатах построения дендограммы, совокупность банков была разделена на 6 кластеров: в *первый кластер* вошли крупнейшие банки Украины – для этой группы характерны большие маш-

Tree Diagram for 172 Cases

Ward's method

Euclidean distances

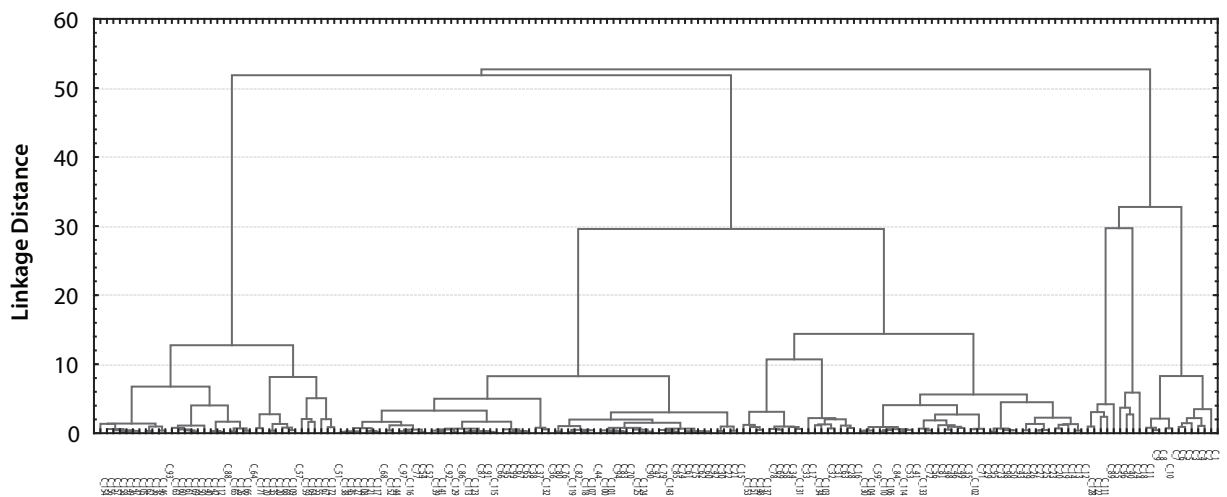


Рис. 1. Дендограма класифікації банків України

табы деятельности при других средних показателях; во второй кластер вошли банки с высоким уровнем ликвидности; в третий – банки с низкой рентабельностью и высокой долей резервирования, такая взаимосвязь может объясняться повышенной рискованностью осуществляемых этими банками операций; в отдельный кластер выделился Укрпромбанк; остальные два кластера очень похожи по своим характеристикам, которые являются средними. Можно отметить лишь то, что в одной из групп, менее многочисленной, резервирование является несколько выше среднего, а рентабельность – ниже, в другой же группе ситуация противоположная, можно предположить, что при определенных условиях (увеличения рискованности деятельности) первая из этих групп может присоединиться к кластеру 3. Таким образом, наиболее привлекательными партнерами могут быть банки, вошедшие в первый и второй кластеры.

Используя те же показатели, что и для кластеризации, определим интегрированный показатель – обобщающую оценку, которая может использоваться как рейтинговое значение для первого кластера. Расчет интегрированного показателя осуществляется с помощью таксономического метода [3].

Максимально возможное значение итогового интегрального показателя может составлять 1. Это может произойти при условии, если один банк имеет наивысшее значение по всем признакам в индикативной группе. Как показал проведенный анализ, такого банка в исследуемой группе не существует. Более того, банк, который занял первую позицию по данному рейтингу, – ПриватБанк – отвечает этим условиям лишь на 47%, выступая эталоном по объему активов и в доле резервирования. Укрэксимбанк занял в рейтинге второе место (итоговый балл – 0,46), но при этом он не является лидером ни по одному из критериев, что свидетельствует о хорошей сбалансированности всех составляющих политики банка. Также в тройку вошел Ощадбанк, прежде всего благодаря высокой рентабельности и отношению капитала и активов.

Очевидно, что данный интегрированный показатель не способен дать реальную качественную оценку эффективности деятельности того или иного банка. Он служит лишь мерой сравнения банков между собой по нескольким показателям одновременно. Чтобы дать объективную характеристику тому или иному банку, целесообразно проводить сравнения его показателей не со средними значениями по группе, а с определенными теоретически обоснованными нормативными значениями. Определение данных нормативов является очень сложной задачей, оно должно опираться на реалии и тенденции макроэкономического развития, потребности экономики и общества, международные стандарты.

Предложенные рекомендации по совершенствованию системы рейтингового оценивания позволяют определить проблемы в деятельности банка, разработать пути их решения для повышения конкурентоспособности в условиях усиления интеграции на международном рынке. ■

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Вітлінський В., Пернарівський О. Визначення рейтингу всередині вибірки // Вісник НБУ.– 1999.– № 2.– С. 61 – 62.
2. Михайлюк Р. Рейтингові оцінки у системі побудови надійного комерційного банку // Вісник ТАНГ.– 2005.– № 3.– С. 82 – 89.
3. Многомерные статистические методы / А. М. Дубров, В. С. Мхитарян, Л. И. Трошин.– М.: Финансы и статистика, 2003.– 352 с.
4. Матвієнко П. Рейтингова оцінка діяльності банків України // Економіка України.– 2008.– № 2.– С. 37 – 46.