



Scientific journal
«ECONOMICS AND FINANCE»



Publishing house «BREEZE»,
Montreal, Canada

INSTITUTIONAL FRAMEWORK FOR THE FUNCTIONING OF THE ECONOMY IN THE CONTEXT OF TRANSFORMATION

Collection of scientific articles

List of journals indexed



Submitted for review in

Conference Proceedings Citation Index -
Social Sciences & Humanities (CPCI-SSH)



Publishing house «BREEZE»,
Montreal, Canada,
2015

Matyushenko I.Yu.

Ph.D., Professor,

V.N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv, Ukraine

**COMPREHENSIVE MODERNIZATION AS A PREREQUISITE ECONOMIC
RECOVERY IN UKRAINE**

Матюшенко И.Ю.

к.т.н., профессор,

Харьковский национальный университет им. В.Н. Каразина, Украина

**КОМПЛЕКСНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ КАК НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ
ВОССТАНОВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

In the article the main content of the modernization of the developing countries with the simultaneous impact of the economic and political crisis is considered. A comparison of the concepts of modernization and innovation strategies of catching up and advanced development is submitted. A comparative analysis of the main aspects of the interactive modernization, breakthrough strategy and integrated (system) modernization is showed. The

recommendations on the choice of the strategy of economic recovery in Ukraine in conditions of economic and political crisis are submitted.

Key words: *complex modernization, innovative development, the developing countries, the economic and political crisis, international integration.*

В статье рассмотрено основное содержание модернизации для развивающихся стран, испытывающих одновременное воздействие экономического и политического кризиса. Представлено сравнение понятий модернизации и инноваций, стратегий догоняющего и опережающего развития. Проведен сравнительный анализ основных аспектов интерактивной модернизации, стратегии прорыва и комплексной (системной) модернизации. сделаны рекомендации по выбору стратегии восстановления экономики Украины в условиях экономического и политического кризиса.

Ключевые слова: *комплексная модернизация, инновационное развитие, развивающиеся страны, экономический и политический кризис, международная интеграция.*

Сегодня становится актуальным решение вопроса выбора эффективной стратегии экономического развития развивающихся стран в условиях растущей интернационализации хозяйственных процессов и воздействия глобальных проблем. В то же время, стратегия развития стран, которые сегодня оказались в центре политических, экономических и военных кризисов требует учета специфики условий для каждой такой страны, в том числе и для Украины.

Среди ученых, работы которых имели фундаментальное значение для рассмотрения моделей развития посткризисных стран в условиях международной интеграции, необходимо выделить работы Дж. Буна, Б. Казеса, Х.-Джю Чанга, А. Чонга, С. Калдерона, М. Джанги, М. Хироока, А. Маддисона, К. Мацуямы, Дж Саари, Дж. Вартиаинена, Хе Чуаньци, а также российских ученых А. Акаева, И. Ануфриева, Е. Балацкого, С. Глазьева, О. Голиченко, С. Гуриева, М. Делягина, Г. Клейнера, Д. Кузнецова, В. Лифшица, С. Лифшица, Я. Корнай, В. Мау, В. Полтеровича, Г. Попова, В. Степина, В. Сенчагова. Широко известны теории западных специалистов по теории постиндустриального общества и футурологии, а саме: Д. Белл, П. Дракер, Дж. Гелбрейт, Ф. Фукуяма, Л. Туроу, М. Кастельс – ведущие специалисты по вопросам постиндустриальной теории; Л. Эдвинсон, О. Тоффлер, Т. Стюарт, Ч. Хенди, Т. Сакайя – специалисты по проблемам управления и теории современной корпорации; А. Гор, Д. Мидоуз, Р. Райх, П. Пильцер, С. Хантингтон, Р. Инглегарт, Э. фон Вайцзеккер – наиболее известные эксперты по проблемам отношений с «третьим миром».

Изучением стратегий развития современного общества занимается и много украинских ученых, в частности: В. Геєць, В. Семиноженко, А. Гальчинский, А. Чухно, А. Филипенко, Л. Федулова, М. Згуровский, В. Соловьев, Б. Малицкий, А. Попович, Л. Мельник, Я. Жалило, Л. Антонюк, А. Поручник, М. Йохна, В. Стадник, Т. Цихан, Т. Близнюк, С. Архиреев, А. Голиков, Е. Воробьев, О. Борович, Н. Волосникова, Е. Довгаль, В. Сидоров, Г. Задорожный, В. Решетило, И. Островский, О. Носова, О. Маковоз, Н. Кизим, И. Матюшенко, Е. Ястремская, А. Волков, Н. Денисенко, А. Никифоров, О. Салихова, П. Бубенко и многие другие.

Актуальность исследования данной проблематики усиливается еще и тем, что в период 2011–2015 гг. многие развивающиеся государства по тем или иным причинам оказались не только в условиях экономического кризиса, но и испытали всю разрушительную тяжесть политического кризиса, перешедшего в военное противостояние различных противоборствующих сторон на территории этих государств. Как следствие, степень разрушения экономики и государственных институтов, глубина «пропасти», в которой оказались эти страны, значительно больше, чем те, которые испытывали развивающиеся страны за последние 40–50 лет. Сегодня для таких стран, как Украина остро стоит вопрос поиска оптимальной стратегии восстановления разрушенного хозяйства на основе модернизации экономики и достижения глобальной конкурентоспособности.

Целью статьи является исследование оптимальных путей восстановления экономики Украины как развивающейся страны на основе модернизации и создания условий для перехода к инновационной экономике.

Модернизация – это заимствования опыта, позволяющего делать то уже известное

более эффективно, чем сейчас. То есть модернизация – это усовершенствование, улучшение, обновление объекта, приведение его в соответствие с новыми требованиями и нормами, техническими условиями, показателями качества. Термин «модернизация» в переводе с английского означает осовременивание и обозначается наличием таких характеристик современного общества, как процессы индустриализации, урбанизации, рационализации, бюрократизации, демократизации, доминирующего влияния капитализма, распространения индивидуализма и мотивации успеха, утверждения разума и науки и т.д. Модернизация в этом смысле означает достижение современности, процесс превращения традиционного, или дотехнологического общества, по мере его трансформации, в общество для которого характерны машинная технология, рациональные отношения и высоко дифференцированные социальные структуры [1].

Термин «модернизация» относится к отсталым или слаборазвитым обществам и описывает их усилия, направленные на то, чтобы догнать ведущие, наиболее развитые страны, которые сосуществуют с ними в одном историческом времени, в рамках единого глобального общества.

Можно выделить ряд критериев модернизации в различных отраслях общественной жизни. В экономической сфере – это технологическое развитие, основанное на использовании научного (рационального) знания, появление вторичного (индустрия, торговля) и третичного (услуги) секторов хозяйства, углубление общественного и технического разделения труда, развитие рынков товаров, денег и труда, обеспечение устойчивого экономического роста; в политической – образование централизованных государств; разделение властей; возрастание политической активности масс; формирование, развитие и распространение современных институтов и практик, а также современной политической структуры.

Соотношение категорий «модернизация» и «инновация» всегда рождало вопросы в среде ученых-экономистов: является ли процесс модернизации (особенно в технико-экономическом направлении – инструментальная модернизация) процессом «догоняющего» или «опережающего» развития, может ли он носить прорывной или мобилизационный характер? Поскольку модернизация предполагает наличие определенного ориентира – образца использования опыта передовых стран, то она всегда «догоняющая», как считает ряд авторов [2, с.9]. Другие авторы понятие «догоняющего развития» рассматривают как процесс выравнивания уровней экономического развития стран посредством повторения исторического пути, пройденного зрелыми странами [3, с.81]. Однако повторение опыта передовых стран заведомо обрекает догоняющих на перманентное отставание, ибо пока копируется опыт стран-лидеров, они вновь уходят вперед и эта гонка аутсайдеров за лидерами всегда безуспешна.

В то же время, идея немедленно строить инновационную экономику, для чего необходима концентрация на тех направлениях, в которых определенная страна «сохраняет конкурентные преимущества», как правило, связана с практикой примитивной имитации. Эта логика приводит к очень затратным попыткам трансплантировать институты, которые работоспособны только в ведущих экономиках. Но, как показывает практика, простая имитация западных механизмов и процедур с целью достичь аналогичных результатов, еще никогда не была успешной [4].

Так, стратегия «интерактивной модернизации», основанная на стратегии догоняющего развития с широкомасштабным заимствованием передовых западных технологий, методов организации производства и систем управления для модернизации всего народного хозяйства, была представлена в ряде работ В. М. Полтеровича [5; 6]. Основными положениями этой стратегии являются:

1) Анализ дилеммы: должна ли стратегия модернизации опираться в первую очередь на методы стимулирования экономического роста или сначала следует сосредоточить усилия на совершенствовании институтов. Полтерович показал, что улучшение институтов было в

большой мере следствием, нежели предпосылкой быстрого экономического роста, сделал вывод о том, что институты должны совершенствоваться в процессе экономического роста;

2) Обобщение опыта стран, ставивших перед собой задачу догоняющего развития, позволило сделать вывод, что страны, добившиеся успеха, широко применяли индикативное планирование [5];

3) Идея о последовательных стадиях догоняющего развития: начальной модернизации (прямая поддержка базовых отраслей, высокие тарифы); инициации экспортоориентированного роста (поддержка экспорта, заимствование технологий); стимулирования ускоренного развития (инновации, резкое снижение тарифов); развитого рынка. Каждой стадии присущи свои инструменты стимулирования роста, причем при переходе от одной стадии к другой характер влияния той или иной политики на экономический рост может меняться: от импортозамещения к экспортной ориентации, от заимствования к инновациям;

4) Создание институциональной системы интерактивного управления ростом (СИУР), которая должна организовать в единое целое разрозненные институты развития, осуществлять координацию их деятельности, ориентируя на стимулирование и поддержание быстрого роста. СИУР включает три компонента: национальную инновационную систему, координацию разных направлений экономической политики и интерактивное (индикативное) планирование [6].

Полтерович делает вывод, что типичная стратегия успешных стран – это экономическая модернизация с постепенным улучшением институтов и демократизацией. Это – интерактивная модернизация, где используется тот или иной вариант индикативного планирования. Это модернизация масштабная, и основана она на заимствовании с постепенным переходом к инновационному развитию.

Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса была предложена С. Ю. Глазьевым [7]. Стратегия утверждает, что подъем российской экономики возможен только на основе нового технологического уклада при наличии самодостаточной, опирающейся на внутренние источники денежного предложения кредитно-финансовой системы. Ведущие специалисты мира считают, что ключевым фактором ядра шестого технологического уклада, который начал формироваться с начала 2000-х годов и расцвет которого ожидается в 2030 г., станет конвергенция нано-, био-, инфо- и когнитивных технологий [7; 8]. Ядро технологического уклада сформируют: наноматериалы, нанoeлектроника, нанoфотоника, сканирующая нанотехника, нанометрология, нанoфабрика, наносистемная техника, гeнная инженерия, клеточные биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, искусственный интеллект.

Стратегия Глазьева – важный компонент более общей «смешанной стратегии» модернизации, включающей и компонент догоняющего развития, поскольку низкотехнологичная экономика не восприимчива к инновациям, а технологический уровень повышается от заимствования к инновациям, как показал Полтерович [9].

Несистемность первых этих вариантов стратегий восстановления экономики развивающихся стран очевидна. Стратегия системной модернизации была разработана Г. Б. Клейнером как предложение о комплексном реформировании страны [10; 11].

Клейнер подчеркивает, что в литературе наиболее активно обсуждаются два варианта модернизации: «догоняющая модернизация» и «прорывная модернизация». Первая исходит из предположения о возможности движения развивающейся страны по пути, повторяющему траекторию развитых стран Европы и США, и связывает модернизацию с заимствованием из институционального пространства развитых стран так называемых промежуточных институтов [5; 6]. Вторая концентрирует внимание на ускорении развития наиболее передовых, «прорывных» социально-экономических технологий, в том числе научно-технических достижений в области нано-, био-, инфокоммуникационных и когнитивных технологий [8].

Если рассматривать страновую модернизацию как систему, эту структуру необходимо специфицировать, уточнив свойственные именно для такой системы элементы ее внутренней структуры и, входы и выходы функциональных подсистем. Приведенная на рис. 1 схема функционирования и взаимодействия внутренних подсистем системной модернизации и использования результатов функционирования модернизационных подсистем дает ключ к организации мониторинга и поддержки модернизации в целом [11].



Рис. 1 Функциональная структура модернизации как экономической системы [11]

Успешное проведение модернизации экономики такой страны, как Украина, связано не только со стимулированием инновационной активности предприятий, но и затрагивает ментальную, культурную, институциональную сферу. Все эти сферы должны быть задействованы в проведении системной модернизации экономики страны.

Существенным элементом внешней поддержки модернизационной системы является взаимодействие модернизации как совокупности модернизационных процессов и проектов. Необходима система регистрации и информирования общества о планируемых и осуществляемых локальных модернизационных проектах. Интеграция такой информации может осуществляться в рамках системы многоуровневого стратегического планирования экономики Украины.

Внутренняя поддержка функционирования модернизации как экономической системы с доминирующим процессным компонентом должна быть обеспечена за счет организации функционирования и взаимодействия семи средовых подсистем в соответствии со схемой, представленной на рис. 1.

Иными словами, политика модернизации должны иметь ментальную, культурную, институциональную, когнитивную, технологическую, имитационно-историческую составляющие. Фундаментальную роль при этом играет «ментальная модернизация» – по сути, воспитание восприимчивости и адаптивности мышления людей по отношению к изменениям условий жизни модернизационного характера.

Выводы. Можно констатировать, что из всех перечисленных выше стратегий развития и модернизации экономик, переживающих большие кризисные потрясения и политические трудности, а также вынужденных учитывать влияние глобальных проблем на экономику, для Украины наиболее целесообразно применение комплексной (системной) модернизации, которая одновременно затрагивает большинство сфер жизни общества.

Литература:

1. Модернизация – это... [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://forexaw.com/TERMs/Industry/Technology/1810>
2. Заславская Т. И., Шабанова М. А. Инновационный потенциал и проблема его реализации / Общественные науки и современность, 2012. – №5.
3. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Тайна догоняющего развития / Вопросы экономики, 2013. – №1.
4. Матюшенко І. Ю. Взаємозв'язок напрямів модернізації з глобальними і специфічними проблемами України / Модернізація як фактор розвитку. Матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції 18.04.2013 р. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2013. – С. 69–84.
5. Полтерович В. М. Стратегии модернизации, институты и коалиции / В. М. Полтерович // Вопросы экономики, 2008. – № 4. – С. 4–24.
6. Полтерович В. М. Стратегия модернизации российской экономики: система интерактивного управления ростом / Материалы конференции Новой экономической ассоциации «Образование, наука и модернизация», 20–22.12.2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosbook.ru/node/15467>.
7. Глазьев С. Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С. Ю. Глазьев. – М.: Экономика, 2010. – 255 с.
8. Кизим М. О., Матюшенко І. Ю. Перспективи розвитку і комерціалізації нанотехнологій в економіках країн світу та України: монографія. – Х.: ВД «ІНЖЕК», 2011. – 392 с.
9. Акаев А. А., Ануфриев И. Е., Попов Г. И. Технологическая модернизация промышленности и инновационное развитие – ключ к экономическому возрождению России в XXI веке / Инновации, 2010. – №11. – С.15–28.
10. Клейнер Г. Б. Системная парадигма и экономическая политика. Общественные науки и современность, 2007. – №№ 2,3.
11. Клейнер Г. Б. Системная модернизация российской экономики / Сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию юбилею ВЗФЭИ. – М.: ВЗФЭИ, 2011.